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PREDSEDNIK: Poštovane dame i gospodo, narodni poslanici, poštovani otvaram Sednicu Prvog vanrednog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u Trinaestom sazivu.

Na osnovu službene evidencije o prisutnosti narodnih poslanika, konstatujem da sednici prisustvuje 116 narodnih poslanika.

Podsećam da je članom 49. Zakona o Narodnoj skupštini predviđeno da kvorum za rad Narodne skupštine prilikom svakog odlučivanja postoji ako je na sednici prisutna većina od ukupnog broja svih narodnih poslanika.

Radi utvrđivanja broja narodnih poslanika prisutnih u sali, pozivam sve da ubace svoje identifikacione kartice.

Zahvaljujem.

Konstatujem da je, primenom elektronskog sistema, utvrđeno da su u sali prisutno 150 narodnih poslanika, odnosno, da postoji prisutna većina od ukupnog broja narodnih poslanika.

Obaveštavam vas da su sprečeni da sednici prisustvuj sledeći narodni poslanici: Radomir Lazović i Ratko Nikolić.

Saglasno članu 86. stav 2. i članu 87. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine obaveštavam vas da je ova sednica sazvana u roku kraćem od roka utvrđenog u članu 86. stav 1. Poslovnika Narodne skupštine, i izuzetno, za subotu, dakle mimo dana utvrđenih u članu 87. stav 1. Poslovnika Narodne skupštine, zbog potrebe da Narodna skupština što pre razmotri predloge akata iz utvrđenog dnevnog reda .

Dostavljeni su vam zapisnici Treće i Četvrte sednice Drugog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2022. godini. Pošto današnjoj sednici prisustvuje većina od ukupnog broja narodnih poslanika konstatujem da postoji kvorum za usvajanje zapisnika sa navedenih sednica.

Obaveštavam vas da je proverom u službi za poslove Odbora za administrativno budžetska i mandatno imunitetska pitanja, utvrđeno da tom odboru niko od narodnih poslanika nije dostavio u pisanom obliku primedbe na navedene zapisnike, pa prelazimo na odlučivanje.

Stavljam na glasanje zapisnik Treće sednice Drugog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2022. godini, održane petog, šestog, sedmog, osmog i devetog decembra 2022. godine.

Zaključujem glasanje: Za – 141, protiv – 2, nije glasalo – 44, od ukupno 187 narodnih poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština usvojila Zapisnik Treće sednice Drugog redovnog zasedanja u 2022. godini.

Stavljam na glasanje zapisnik Četvrte sednice Drugog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2022. godini, održane 22, 23. i 26. decembra 2022. godine.

Zaključujem glasanje: Za – 140, protiv – jedan, uzdržan – jedan, nije glasalo 45, od ukupno 187.

Konstatujem da je Narodna skupština usvojila Zapisnik Četvrte sednice Drugog redovnog zasedanja u 2022. godini.

Poštovane dame i gospodo narodni poslanici, uz Saziv sednice Prvog vanrednog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u Trinaestom sazivu koja je sazvana na zahtev 106. narodnih poslanika, saglasno članu 106. stav 3. Ustava, članu 48. stav 3. Zakona o Narodnoj skupštini i članu 249. Poslovnika Narodne skupštine, dostavljen vam je zahtev za održavanje Vanrednog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije sa određenim dnevnim redom sadržanim u tom zahtevu.

Za sednicu Prvog vanrednog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u Trinaestom sazivu određen je sledeći

D n e v n i r e d

1. Predlog zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa za borbu protiv visokotehnološkog kriminala, koji je podnela Vlada,

2. Predlog zakona o izmenama Zakona o objavljivanju zakona i drugih propisa i akata, koji je podnela Vlada (broj 011-75/23 od 17. januara 2023. godine)

3. Predlog zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u postupku za ratne zločine, koji je podnela Vlada,

4. Predlog zakona o Visokom savetu tužilaštva, koji je podnela Vlada,

5. Predlog zakona o izmenama Zakona o Ustavnom sudu, koji je podnela Vlada,

6. Predlog zakona o sudijama, koji je podnela Vlada,

7. Predlog zakona o uređenju sudova, koji je podnela Vlada,

8. Predlog zakona o izmenama Zakona o izgledu i upotrebi grba, zastave i himne Republike Srbije, koji je podnela Vlada,

9. Predlog zakona o javnom tužilaštvu, koji je podnela Vlada,

10. Predlog zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, koji je podnela Vlada,

11. Predlog zakona o Visokom savetu sudstva, koji je podnela Vlada,

12. Predlog zakona o davanju garancije Republike Srbije u korist UniCredit Bank Srbija a.d. Beograd, NLB Komercijalna banka A.D. Beograd i AIK banka a.d. Beograd po zaduženju Javnog preduzeća „Srbijagas“ Novi Sad, koji je podnela Vlada,

13. Predlog zakona o regulisanju obaveza Republike Srbije prema Međunarodnom monetarnom fondu na osnovu korišćenja sredstava stendbaj aranžmana (Stand-by Arrangement) odobrenih Republici Srbiji odlukom Odbora izvršnih direktora Međunarodnog monetarnog fonda od 19. decembra 2022. godine, koji je podnela Vlada,

14. Predlog zakona o potvrđivanju Ugovora o garanciji (Obnova teretnog voznog parka Srbije) između Republike Srbije i Evropske banke za obnovu i razvoj, koji je podnela Vlada,

15. Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Senegal o ukidanju viza za nosioce diplomatskih i službenih pasoša, koji je podnela Vlada,

16. Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Angole o međusobnom ukidanju viza za diplomatske i službene pasoše, koji je podnela Vlada,

17. Predlog zakona o potvrđivanju Memoranduma o razumevanju između Vlade Republike Srbije i Vlade Arapske Republike Egipat o međusobnom ukidanju viza za nosioce diplomatskih, službenih i specijalnih pasoša, koji je podnela Vlada,

18. Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između Republike Srbije i Evropske unije o učešću Republike Srbije u programu Evropske unije Horizont Evropa - okvirnom programu za istraživanje i inovacije, koji je podnela Vlada,

19. Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma o saradnji između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Angole u oblasti bezbednosti i javnog reda, koji je podnela Vlada,

20. Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Azerbejdžana o readmisiji lica koja nezakonito borave, koji je podnela Vlada,

21. Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma o saradnji u oblasti odbrane između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Ekvatorijalne Gvineje, koji je podnela Vlada,

22. Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između Republike Srbije i Evropske unije o učešću Republike Srbije u programu Erazmus+ - programu Evropske unije za obrazovanje, obuke, mlade i sport, koji je podnela Vlada,

23. Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Severne Makedonije i Saveta ministara Republike Albanije, Saveta ministara Bosne i Hercegovine, Vlade Crne Gore, Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Slovenije o aranžmanima zemlje domaćina u vezi sa statusom Stalne organizacije Balkanskih vojnomedicinskih snaga i njenog osoblja, koji je podnela Vlada ,

24. Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Tunis o socijalnoj sigurnosti, koji je podnela Vlada,

25. Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Azerbejdžan o vojnotehničkoj saradnji, koji je podnela Vlada,

26. Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Srbije i Vlade Narodne Republike Bangladeš o ukidanju viza za nosioce diplomatskih i službenih pasoša, koji je podnela Vlada,

27. Predlog odluke o imenovanju stalnog sastava Republičke izborne komisije, koji je podneo predsednik Narodne skupštine ,

28. Predlog odluke o izmeni Odluke o sastavu Parlamentarnog odbora za stabilizaciju i pridruživanje, koji je podneo predsednik Narodne skupštine, 29. Predlog odluke o izmenama Odluke o izboru članova i zamenika članova odbora Narodne skupštine Republike Srbije, koji je podnela Poslanička grupa Srpska stranka Zavetnici,

30. Predlog odluke o izmenama Odluke o izboru članova i zamenika članova odbora Narodne skupštine Republike Srbije, koji je podnela Poslanička grupa "ALEKSANDAR VUČIĆ - ZAJEDNO MOŽEMO SVE",

31. Predlog odluke o izmenama Odluke o izboru članova i zamenika članova odbora Narodne skupštine Republike Srbije, koji je podnela Poslanička grupa NADA-NOVI DSS-POKS i

32. Predlog odluke o izmeni Odluke o izboru članova i zamenika članova odbora Narodne skupštine Republike Srbije, koji je podnela Poslanička grupa UJEDINjENI – SSP, PSG, PREOKRET, SLOGA.

Narodni poslanik Vladimir Orlić, na osnovu članova 92. stav 2, 157. stav 1, 170. i 192, a shodno članu 157. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se obavi zajednički načelni i jedinstveni pretres o tačkama od 1. do 32. predloženog dnevnog reda.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim Narodnu skupštinu da se izjasni.

Zaključujem glasanje: za – 141, protiv – 15, uzdržan – jedan, nije glasalo – 35 od ukupno 192 narodna poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština prihvatila ovaj predlog.

Prelazimo na rad po dnevnom redu.

Saglasno članu 90. stav 1. Poslovnika Narodne skupštine, obaveštavam vas da su pozvani da sednici prisustvuju: Maja Popović, ministar pravde, dr Jelena Begović ministar nauke, tehnološkog razvoja i inovacija, potpredsednici i ministri u Vladi Srbije, Ana Tripović, državni sekretar u Ministarstvu finansija, Vukašin Grozdić, državni sekretar u Ministarstvu nauke i tehnološkog razvoja i inovacija, prof. dr Marijana Dukić Mijatović, državni sekretar u Ministarstvu prosvete, Vladimir Vinš i Jovan Ćosić, pomoćnici ministra, Anita Dimoski, vršilac dužnosti pomoćnika ministra, Mirjana Živković, vršilac dužnosti pomoćnika ministra, Predrag Bandić, vršilac dužnosti pomoćnika ministra, dr Aleksandar Jović, vršilac dužnosti pomoćnika ministra, Zoran Milošević, vršilac dužnosti pomoćnika ministra, Dragana Dejanović i Tatjana Paulica Milovanović, vršioci dužnosti pomoćnika direktora Uprave za javni dug u Ministarstvu finansija, pukovnik Nebojša Svjetlica, načelnik Uprave za Međunarodnu vojnu saradnju Sektora za politiku odbrane Ministarstva odbrane, Nebojša Vušurović načelnik Odeljenja za viznu politiku u Ministarstvu spoljnih poslova i Ema Dragulj i Dragan Babić, viši savetnici u Upravi za javni dug u Ministarstvu finansija.

Prelazimo na zajednički, načelni i jedinstveni pretres.

Molim poslaničke grupe, ukoliko to već nisu učinile, da odmah podnesu prijave za reč sa redosledom narodnih poslanika.

Saglasno članu 157. stav 1, članu 170. stav 1, članu 192. stav 3. i shodno članu 157. stav 2. Poslovnika, otvaram zajednički načelni i jedinstveni pretres o svim tačkama dnevnog reda.

Na samom početku pitam da li predlagač, odnosno predstavnici predlagača žele reč? (Da.)

Reč ima ministarka Maja Popović.

Izvolite.

MAJA POPOVIĆ: Poštovani predsedniče Narodne skupštine, poštovane dame i gospodo narodni poslanici, na početku današnje načelne rasprave želeo bih da vas upoznam sa razlozima donošenja, postupkom izrade zakona, kao i da vam predstavim najvažnija rešenja koja su sadržana u Predlogu zakona o uređenju sudova, Predlogu zakona o sudijama, Predlogu zakona o Visokom savetu sudstva, Predlogu zakona o Javnom tužilaštvu, Predlogu zakona o Visokom savetu tužilaštva, Predlogu zakona o izmeni Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa za borbu protiv visoko- tehnološkog kriminala, Predlogu zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u postupku za ratne zločine, Predlogu zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, Predlogu zakona o izmenama Zakona u Ustavnom sudu, Predlogu zakona o izmenama Zakona o izgledu i upotrebi grba, zastave i himne Republike Srbije i Predlogu zakona o izmenama Zakona o objavljivanju zakona i drugih propisa i akata.

Usvajanje ovih zakona je predloženo radi usklađivanja sa Aktom o promeni Ustava Republike Srbije, koji su građani podržali na referendumu, koji je održan 16. januara 2022. godine i proglašen u Narodnoj skupštini 09. februara 2022. godine.

Promene Ustava i usvajanje pravosudnih zakona predstavljaju uslov za dalju reformu pravnog sistema i najznačajniju reformu u oblasti vladavine prava koja predstavlja osnovnu vrednost svakog demokratskog društva.

Ustavnim zakonom za sprovođenje Akta o promeni Ustava Republike Srbije, koji je proglašen istovremeno sa Aktom o promeni Ustava u članu 2. stav 1,propisano je da će se Zakon o uređenju sudova, Zakon o sudijama, Zakona o Visokom savetu sudstva, Zakon o Javnom tužilaštvu i Zakonu o Visokom savetu tužilaštva uskladiti sa Aktom o promeni Ustava u roku od godinu dana od dana njegovog stupanja na snagu, odnosno proglašenja u Narodnoj skupštini. Zato je Ministarstvo pravde odmah posle proglašenja Akta o promeni Ustava pristupio izradi tekstova predloga pravosudnih zakona kako bi zakoni bili predloženi i usvojeni u propisanom roku.

O predlozima zakona o uređenju sudova, zakona o sudijama, zakona o Javnom tužilaštvu, zakona o Visokom savetu sudstva i zakonu Visokom Savetu tužilaštva, pripremljena su i pozitivna mišljenja Venecijanske komisije, kao najrelevantnijeg savetodavnog tela u ovoj oblasti.

U mišljenjima su pohvaljeni kako proces izrade zakona koji je ocenjen kao inkluzivan i transparentan, tako i zakonska rešenja koja su po oceni Venecijanske komisije dobro struktuirana, jasno napisana i pokrivaju sve bitne tačke koje treba pokriti.

Pravosudni zakoni, zajedno sa promenama Ustava, imaju potencijal da donesu značajne pozitivne promene u pravosuđu i da omoguće da se ono na najadekvatniji način suoči sa izazovima koji ga očekuju u budućnosti.

Ovim zakonima, u skladu sa aktom o promeni Ustava, isključuju se učešće političkih grana vlasti u predlaganju i izboru sudija, predsednika sudova, javnih tužilaca i glavnih javnih tužilaca, što će omogućiti veću nezavisnost sudija i samostalnost nosilaca javno-tužilačke funkcije, a to će značiti i njihovu veću odgovornost, koja će ne samo ojačati vladavinu prava, već i povećati pravnu sigurnost.

Veća pravna sigurnost utiče na priliv domaćih i stranih investicija. To ujedno vodi ka povećanju standarda građana Republike Srbije.

Predlogom zakona o uređenju sudova uređene su osnivanje, ukidanje, vrste, delokrug i stvarna nadležnost suda, unutrašnje uređenje suda, sudska uprava, sudsko osoblje, pravosudna uprava, obezbeđenje suda i sredstva za rad suda.

Uređena su i pitanja od značaja za nezavisnost sudske grane vlasti. Određena je sudska nadležnost, kao i donošenje sudskih odluka i raspoređivanje predmeta sudijama.

Normirana su i posebna pravila u vezi sa zabranom neprimerenog uticaja na sud i sudiju. Naime, radi očuvanja autoriteta i nepristrasnosti suda, zabranjen je neprimereni uticaj na sudiju u vršenju sudijske funkcije, a naročito svaki oblik pretnje i prinude prema sudiji, korišćenje javnog položaja, medija i javnog istupanja kojima se utiče na tok i ishod sudskog postupka.

Zabranjen je i svaki drugi neprimereni uticaj na sud, kao i pritisak na učesnika u sudskom postupku. Istovremeno je precizirano da se pod neprimerenim uticajem ne može smatrati korišćenje zakonom propisanih prava učesnika u sudskom postupku i izveštavanje o radu suda i komentarisanje sudskih postupaka koji su u toku ili sudskih odluka u skladu sa propisima koje uređuje javno informisanje, kao i nestručno analiziranje sudskih postupaka i sudskih odluka.

Spoljašnje uređenje sudova i nadležnost sudova gotovo su neizmenjeni u odnosu na važeća zakonska rešenja, te su zadržane vrste sudova opšte i posebne nadležnosti istovetnim područnim postavljanjem, uz promenu naziva Vrhovnog kasacionog suda u Vrhovni sud.

Drugačije su uređena i pravila u vezi sa godišnjim rasporedom poslova. Predviđeno je obrazovanje sudskih odeljenja, delokrug sudskih odeljenja, sazivanje sednice, rukovođenje sednicom sudskog odeljenja, odeljenja sudske prakse, posebno odeljenja koja se mogu obrazovati u pojedinim sudovima, zajednička sednica odeljenja, kao i sednica svih sudija.

Predlogom zakona preciznije je uređen delokrug poslova koji čine sudsku upravu. Novinu predstavljaju odredbe o mogućnosti obrazovanja posebne službe za pružanje podrške i pomoći oštećenima i svedocima u okviru sudske uprave Višeg suda, kao i drugog suda koji odredi Visoki savet sudstva.

Pored toga, kontakt tačka za informisanje oštećenih i svedoka imenuje se u Osnovnom sudu i u drugom sudu koji odredi Visoki savet suda. Rad ove službe i postupanje kontakt tačke za informisanje oštećenih i svedoka detaljnije se uređuje posebnim aktom Visokog saveta sudstva. Obrazovanje ovakve službe proističe iz obaveze predviđenih iz Nacionalne strategije za ostvarivanje prava žrtava i svedoka krivičnih dela u Republici Srbiji za period od 2020. do 2025. godine, kao i pratećeg akcionog plana za njeno sprovođenje.

Ovlašćenja predsednika neposredno višeg suda u nadzoru sudske uprave nižeg suda su precizirana, uz uređenje pitanja koja se ne mogu smatrati podobnim za ostvarivanje prava nadzora.

Postupak po pritužbi detaljno je uređen predlogom zakona, a novinu predstavljaju odredbe o obaveštavanju sudije o podnetoj pritužbi na njegov rad.

Položaj sudskog osoblja nije menjan, imajući u vidu da je planirano donošenje novog zakona koji će na jedinstven način urediti položaj zaposlenih u pravosuđu, što je predviđeno i strategijom ljudskih resursa u pravosuđu i pratećim akcionim planom.

Precizno su definisani poslovi pravosudne uprave koji su u nadležnosti Visokog saveta sudstva i u nadležnosti Ministarstva pravde.

Proširene su nadležnosti Visokog saveta sudstva u praćenju rada sudova, u cilju jačanja kvaliteta i efikasnosti donošenja podzakonskih akata, učestvovanja u izradi podzakonskih akata u nadležnosti Ministarstva pravde, davanje mišljenja na pravilnik o unutrašnjem uređenju i sistematizaciji radnih mesta u sudu i obaveštavanje javnosti o radu suda.

Umesto dosadašnjeg rešenja prema kojem ministar pravde donosi sudski poslovnik uz prethodno pribavljeno mišljenje predsednika Vrhovnog kasacionog suda, predviđeno je zajedničko donošenje sudskog poslovnika od strane ministra pravde i Visokog saveta sudstva.

Ministarstvo pravde, prema Predlogu zakona, nije više isključivo nadležno za nadzor nad primenom sudskog poslovnika, već će biti nadležno da nadzire postupanje u predmetima u propisanim rokovima i postupanje u vezi sa korišćenjem sistema za automatsko vođenje predmeta.

Za nadziranje pojedinih poslova postojaće konkurentni nadzor Visokog saveta sudstva i Ministarstva pravde, kao što je vođenje statistika i izveštaja o radu sudova. Za Ministarstvo pravde je obavljanje tog posla značajno, zbog praćenja primene propisa koji su u njegovoj nadležnosti, njegovih eventualnih izmena i dopuna, a u skladu sa statističkim podacima koji su prikupljeni.

Pored toga, definisane su i vrste nadzora, oblici, kao i nadzorna ovlašćenja, što do sad nije bio slučaj.

Propisan je postupak nadzora i sadržina zapisnika o izvršenom nadzoru, kao i posledice nepostupanja po merama za otklanjanje uočenih nedostataka.

Predlog zakona o sudijama predviđa stalnost i neprimestivost sudijske funkcije. Sudijska funkcija je stalna, što znači da traje od izbora do nastupanja zakonom utvrđenih razloga za prestanak funkcije. Neprimestivost sudija se ogleda u tome što je propisano da sudija vrši funkciju u sudu za koju je izabran i ne može bez svoje saglasnosti biti trajno premešten, ni privremeno upućen u drugi sud, osim u slučajevima predviđenim Ustavom i ovim zakonom.

Predviđeno je da se ukine postojanje probnog trogodišnjeg mandata za sudije koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju.

Predviđeni su i etički principi vršenja sudijske funkcije.

Predlogom zakona predviđeno je da je sudija dužan da obavesti predsednika suda o razlozima zbog kojih prvostepeni postupak nije okončan u roku od jedne godine i da ga zatim na svakih šest meseci obaveštava o daljem toku postupka.

Odredbama Predloga zakona predviđeno je pravo sudija na pritužbu i na zaštitu od neprimerenog uticaja. Sudija može Visokom savetu sudstva izjaviti pritužbu ako mu je povređeno pravo za koje ovim zakonom nije predviđen poseban postupak zaštite, a takođe može podneti zahtev za zaštitu od neprimerenog uticaja.

Odredbe o materijalnom položaju sudija i javnih tužilaca ostale su nepromenjene.

Ovim zakonom nisu izjednačene ni plate sudija prekršajnih sudova sa sudijama osnovnih sudova i plate sudija prekršajnog apelacionog suda sa sudijama sudova republičkog ranga.

Navedene predloge za povećanje plata u startu sam podržala, ali u konsultacijama sa Ministarstvom pravde, došlo se do zaključka da zbog energetske krize ovaj predlog ne može da bude u ovom trenutku prihvaćen.

Uprkos složenoj geopolitičkoj situaciji u svetu, kao i specifičnoj finansijskoj energetskoj krizi koja ima svoje efekte i na Republiku Srbiju, moram da iskoristim ovu priliku da istaknem da je kompletno državno rukovodstvo Republike Srbije svesno da se materijalni položaj svih sudija i nosilaca javno-tužilačke funkcije mora poboljšati, jer je isti jedan od preduslova nezavisnosti sudija i samostalnosti javnih tužilaca i da će nadležni organi Republike Srbije u narednom periodu, pored redovnog povećanja plata u javnom sektoru, učiniti sve da se pronađe način kako bi plate sudija i javnih tužilaca došle na adekvatan nivo.

Predlogom zakona predviđeno je da rad sudija i predsednika suda podleže redovnom vrednovanju svakih pet godina, osim sudija i predsednika vrhovnog suda i sudija koji su navršili 60 godina života.

Najvažnija izmena u vezi sa izborom sudija je ta što je u skladu sa aktom o promeni Ustava izbor sudija potpuno izmešten iz Narodne skupštine. Visoki savet sudstva vodi postupak za izbor i bira sve sudije, uključujući i one koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju. U pogledu opštih i posebnih uslova za izbor sudija nisu vršene veće izmene u odnosu na važeći zakon.

Stručnost i osposobljenost kandidata za sudiju koji se prvi put bira na sudijsku funkciju proverava se na ispitu koji organizuje VSS. U postupku za izbor sudija zabranjena je diskriminacija po bilo kom osnovu i vodi se računa o nacionalnom sastavu stanovništva, odgovarajućoj zastupljenosti pripadnika nacionalnih manjina i poznavanju stručno-pravne terminologije na jeziku nacionalne manjine koja je u službenoj upotrebi u sudu.

Javni konkurs za izbor sudija objavljuje VSS, koji pribavlja podatke i mišljenja o stručnosti, osposobljenosti, dostojnosti kandidata. Pri donošenju odluka o izboru VSS obavlja razgovor sa kandidatom koji ima za cilj da utvrdi veštinu komunikacije, spremnost za obavljanje sudijske funkcije i profesionalni integritet kandidata.

U postupku za izbor sudije, obezbeđuje se javnost rada koje će se bliže urediti aktom VSS. Posebnu novinu predstavlja pravno sredstvo protiv odluka o izborima sudija na sudijsku funkciju koji imaju učesnici u javnom konkursu. Protiv odluke o izboru na sudijsku funkciju, kandidat može izjaviti žalbu Ustavnom sudu.

U pogledu izbora predsednika vrhovnog suda i predsednika ostalih sudova, Predlog zakona sadrži novinu da predsednik suda ne može ponovno biti biran za predsednika istog suda, kao i da mandat predsednika suda traje pet godina.

Najvažnija novina u odredbama Predloga zakona o sudijama, koji uređuju sudije porotnike je ta što iz procesa njihovog izbora je isključeno Ministarstvo pravde. Celokupni postupak za izbor sudija porotnika vodi isključivo VSS. Ministarstvo pravde više nije nadležno za predlaganje kandidata za sudije porotnike. Pri izboru sudija porotnika zabranjena je diskriminacija po bilo kom osnovu, a naročito se vodi računa o nacionalnom sastavu stanovništva, odgovarajućoj zastupljenosti pripadnika nacionalnih manjina i poznavanju jezika nacionalne manjine koji je u službenoj upotrebi u sudu.

Precizirane su i odredbe o vrstama disciplinskih prekršaja, kao i podela na teža, lakša i ponovljene disciplinske prekršaje. Kao disciplinske mere u disciplinskom postupku predviđene su opomena, umanjenje plate do 50% do jedne godine i zabrana izbora u sud višeg stepena u trajanju od tri godine.

Odredbama čl. 101-103. Predloga zakona uređen je disciplinski postupak.

Kada je reč o Predlogu zakona o javnom tužilaštvu najznačajnija novina je ukidanje monokratskog uređenja javnog tužilaštva, i propisivanja kao nosilaca javno- tužilačke funkcije Vrhovnog javnog tužioca, glavnih javnih tužilaca i javnih tužilaca, kao i ukidanje probnog mandata za javne tužioce koji se prvi put biraju na javno-tužilačku funkciju.

Pored toga, Predlogom zakona uređeno je Opšte obavezno uputstvo Vrhovnog javnog tužioca. Predviđeno je da Vrhovni javni tužilac izdaje opšta obavezna uputstva za postupanje svakog nosioca javno-tužilačke funkcije, u cilju postizanja zakonitosti, delotvornosti, jednoobraznosti u postupanju. Ovo uputstvo je dostupno javnosti i objavljuje se na internet stranici Vrhovnog javnog tužilaštva, osim u slučaju kada njegovo objavljivanje ugrožava interese nacionalne bezbednosti.

Objavljivanjem opštih obaveznih uputstava postiže se veća transparentnost u radu javnog tužilaštva, uz samo jedan izuzetak koji je u skladu sa standardima o pristupu informacijama od javnog značaja.

Predlogom zakona predviđeno je obavezno uputstvo i za rad i postupanje u pojedinom predmetu. Neposredno viši javni glavni tužilac može izdati nižem glavnom javnom tužiocu obavezno uputstvo za postupanje u pojedinom predmetu ako postoji sumnja o efikasnost i zakonitost njegovog postupanja, odnosno postupanja neposredno nižeg javnog tužioca.

Vrhovni javni tužilac može tako uputstvo izdati svakom glavnom javnom tužiocu. Takođe postoji mogućnost da glavni javni tužilac može javnom tužiocu izdati obavezno uputstvo za rad i postupanje u pojedinom predmetu ako postoji sumnja u efikasnost i zakonitost njegovog postupanja ili zbog sprovođenja uputstva neposredno višeg glavnog javnog tužioca.

Obavezno uputstvo za rad i postupanje u pojedinom predmetu izdaje se u pismenoj formi i mora da sadrži razloge i obrazloženje za njegovo izdavanje uz izuzetak koji se dozvoljava da vrhovni javni tužilac i glavni javni tužilac mogu da izdaju usmeno obavezno uputstvo ako je to neophodno radi preduzimanja radnje koja ne trpi odlaganje. Ali, u tom slučaju obavezno uputstvo za rad i postupanje u pojedinom predmetu u pismenom obliku dostavlja se u roku od tri dana od dana izdavanja usmenog uputstva.

Protiv obaveznog uputstva niži glavni javni tužilac i javni tužilac koji smatra da je obavezno uputstvo za rad i postupanje u pojedinom predmetu nezakonito i neosnovano može izjaviti prigovor. Prigovor se podnosi preko glavnog javnog tužioca koji je izdao obavezno uputstvo. On je dužan da u roku od tri dana od dana prijema prigovora preispita obavezno uputstvo koje je izdao i može da donese odluku kojom stavlja van snage svoje obavezno uputstvo. Ako to ne učini, dužan je da prigovor dostavi komisiji koja odlučuje o prigovoru. Nepostupanje, odnosno nedostavljanje prigovora u predviđenom roku predstavlja disciplinski prekršaj glavnog javnog tužioca. O prigovoru odlučuje komisija od pet članova koju bira Visoki savet tužilaštva iz reda javnih tužilaca.

Obavezno uputstvo za rad i postupanje u pojedinom predmetu, prigovor protiv obaveznog uputstva, akt glavnog javnog tužioca stavlja van snage obaveznost uputstva i odluka o prigovoru protiv obaveznog uputstva za rad i postupanje u pojedinom predmetu sastavni su deo javnotužilačkog spisa. Uvid u ove akte mogu izvršiti učesnici u postupku posle pravnog okončanja postupka u kome je izdato obavezno uputstvo za rad i postupanje u pojedinom predmetu.

Predlogom zakona o javnom tužilaštvu uređeni su institut devolucije i supstitucije. Odredbe o izboru glavnih javnih tužilaca i javnih tužilaca o raspisivanju javnih konkursa za njihov izbor o nadzoru i disciplinskom postupku i postupku za utvrđivanje razloga za razrešenje identični su sa odredbama Predloga zakona o sudijama i Predloga zakona o uređenju sudova.

Precizno su određeni poslovi pravosudne uprave u javnom tužilaštvu. Pravosudnu upravu čine poslovi staranja o izvršenju zakona i drugih propisa u vezi sa uređenjem i radom javnog tužilaštva. Poslove pravosudne uprave vrše Visoki savet tužilaštva i ministarstvo nadležno za pravosuđe.

Predlogom zakona o VSS i Predlogom zakona o VST uređen je sastav ovih organa u skladu sa Ustavom. Visoki savet sudstva će ubuduće imati 11 članova i to šest članova koje biraju sudije iz reda sudija, četiri člana iz reda istaknutih pravnika koje bira Narodna skupština na predlog nadležnog odbora i posle sprovedenog javnog konkursa dvotrećinskom većinom glasova svih narodnih poslanika i predsednika Vrhovnog suda kao člana po položaju.

Visoki savet sudstva će biti nadležan za izbor svih sudija i predsednika sudova, kao i za predlaganje izbora suda i porotnika. Visoki savet sudstva ima predsednika Saveta iz reda sudijskih članova, dok je potpredsednik Saveta nesudijska član. Visoki savet tužilaštva će ubuduće imati 11 članova i to pet članova koje biraju nosioci javnotužilačke funkcije iz reda javnih tužilaca, četiri člana koje bira Narodna skupština iz reda istaknutih pravnika na predlog nadležnog odbora, posle sprovedenog javnog konkursa dvotrećinskom većinom glasova svih narodnih poslanika, dok će vrhovni javni tužilac, kako će se ubuduće zvati Republički javni tužilac, i ministar nadležan za pravosuđe biti članovi VST po položaju.

Ovaj organ će biti nadležan za izbor glavnih javnih tužilaca, kako će se ubuduće zvati sadašnji javni tužioci, i javnih tužilaca, kako će se ubuduće zvati sadašnji zamenici javnih tužilaca. Predviđeno je da VST ubuduće predlaže Narodnoj skupštini jednog kandidata za izbor vrhovnoj javnog tužioca. Visoki savet tužilaštva ima predsednika saveta iz reda javnotužilačkih članova, dok je potpredsednik saveta netužilački član.

Vrhovnog javnog tužioca Narodna skupština bira tropetinskom većinom glasova svih narodnih poslanika, imajući u vidu da je ponekad teško postići dvotrećinsku, odnosno tropetinsku većinu u Narodnoj skupštini za izbor članova VSS, VST i vrhovnog javnog tužioca predviđen je mehanizam kako bi se sprečila blokada rada ovih organa. Ako za njihove članove, odnosno vrhovnog javnog tužioca ne glasa dve trećine, odnosno tri petine od svih narodnih poslanika članove ovih organa iz reda istaknutih pravnika ili vrhovnog javnog tužioca među svim kandidatima koji ispunjavaju uslove za izbor bira komisija koju čine predstavnici organa koji su ustavna kategorija – predsednik Narodne skupštine, predsednik Ustavnog suda, predsednik Vrhovnog suda, vrhovni javni tužilac i Zaštitnik građana.

Zakonom su predviđeni kriterijumi za izradu istaknutih pravnika kao članova VSS i VST. Kandidati treba da ispune sledeće uslove – da imaju najmanje 10 godina iskustva u struci, da ispunjavaju opšte uslove za rad u državnom organu, da imaju stečeno visoko obrazovanje na osnovnim akademskim studijama na Pravnom fakultetu u obimu od 240 bodova i visoko obrazovanje stečeno na osnovnim studijama na Pravnom fakultetu u trajanju od najmanje četiri godine, da ima iskustva i znanja od značaja za rad pravosuđa, da je dostojan za obavljanje funkcije člana saveta, da nije navršio 65 godina života, da ne obavlja sudijsku ili javno-tužilačku funkciju, da nije izabran na javnu funkciju neposredno od građana, da ne obavlja funkciju na koju ga bira Narodna skupština, odnosno da ne obavlja funkciju sudije Ustavnog suda ili državnog sekretara, da snažno ne utiče na donošenje političkih odluka, da nije vršio neprimeren uticaj na rad sudije, suda i nosilaca javno-tužilačke funkcije Javnog tužilaštva, da u javnom istupanju nije zastupao stav koji ugrožava nezavisnost sudstva ili samostalnost javnog tužilaštva. Dostojnost podrazumeva moralne osobine koje član saveta treba da poseduje i ponašanje u skladu sa tim osobinama. Propisane su i moralne osobine.

Propisivanjem uslova koje kandidat za istaknutog pravnika treba da ispunjava, kao i propisivanje postupka njegovog izbora pružaju se garancije da će za članove saveta iz reda istaknutih pravnika biti izabrani najbolji kandidati, kao i da će u postupku njihovog izbora biti izbegnuta politička homogenost. Za odlučivanje VSS neophodno je da na sednici saveta bude prisutno najmanje osam članova saveta, a odlučuje se većinom od šest glasova izuzev prilikom donošenja odluke o izboru predsednika i potpredsednika saveta, odluka o izboru predsednika Vrhovnog suda i predsednika ostalih sudova i o razrešenju sudija, kao i da se te odluke donose većinom od osam glasova.

Na ovaj način se sprečava korporativizam sudija i odlučivanje, a ujedno se i povećava demokratski legitimitet rada ovog organa, što je od značaja za njegovu odgovornost i odgovornost pravosudnog sistema u celini.

Visoki savet tužilaštva odluku donosi većinom od osam glasova, a izuzetno odluku o disciplinskom postupku, osim u disciplinskom postupku protiv vrhovnog javnog tužioca o udaljenju ili prestanku funkcije izbornog člana Saveta, o utvrđivanju predloga za prestanak funkcija vrhovnog javnog tužilaca, o izuzeću i udaljenju vrhovnog javnog tužioca Savet donosi većinom od sedam glasova. Odluku o disciplinskom postupku protiv vrhovnog javnog tužioca Savet donosi većinom od šest glasova.

Predlozima zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa za borbu protiv visokotehnološkog kriminala, Zakona o izmeni Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u postupku za ratne zločine, Zakon o izmeni Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, odredbe ovih zakona se usklađuju sa odredbama Predloga zakona o sudijama i Predlogom zakona o javnom tužilaštvu u pogledu privremenog upućivanja sudija i javnih tužilaca, kao i sa odredbama Akta o promeni Ustava u pogledu promene naziva funkcije u javnom tužilaštvu, jer će sadašnji javni tužioci postati glavni javni tužioci, a sadašnji zamenici javnih tužilaca javni tužioci.

Republički javni tužilac će se ubuduće zvati Vrhovni javni tužilac, pored toga, u skladu sa odredbama akta o promeni Ustava, predviđeno je promena naziva javnih tužilaštava posebne nadležnosti u Javno tužilaštvo za organizovani kriminal i Javno tužilaštvo za ratne zločine.

Predlogom zakona o izmeni Zakona o Ustavnom sudu, pored promena naziva funkcije u okviru javnog tužilaštva, odredba ovog zakona su usklađene sa odredbama akta o promeni Ustava i Predloga zakona o sudijama, Predloga zakona o javnom tužilaštvu, Predloga zakona o Visokom savetu sudstva i Predlogu zakona o Visokom savetu tužilaštva, u pogledu prava na žalbu Ustavnom sudu, koji isključuje pravo na podnošenje ustavne žalbe, kao i pravnog sredstva protiv odluka Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva.

Predlogom zakona o upotrebi grba zastave i himne, predviđeno je da Visoki savet sudstva i Visoki savet tužilaštva uđu u red najviših državnih organa, koji grb Republike Srbije koriste prema posebnim zakonskim pravilima, jer su prema novim ustavnim rešenjima dobili značajne nadležnosti u odnosu na ranije ustanovljene.

Predlogom zakona o obavljanju zakona o objavljivanju zakona i drugih propisa i akata, predviđeno je terminološko usklađivanje sa aktom o promeni Ustava Republike Srbije u pogledu naziva državnih organa, Vrhovnog suda i Visokog saveta tužilaštva.

Na kraju bih istakla, da donošenje ovih zakona predstavlja značajan korak u jačanju vladavine prava i povećanju pravne sigurnosti, koji će omogućiti samostalnije javno tužilaštvo i nezavisnije sudstvo, a građanima brže i jeftinije ostvarivanje i zaštitu prava pred sudovima i suđenju u razumnom roku, veća pravna sigurnost, posledično će dovesti do povećanja domaćih i stranih investicija i životnog standarda građana Republike Srbije.

Pravosuđe u Srbiji nalazi se na prekretnici donošenje ovih zakona utire put njegovoj modernizaciji i efikasnosti, ali većoj odgovornosti sudija i nosilaca javnotužilačke funkcije. Zato vas pozivam da u Danu za glasanje podržite i ovaj zakonske predloge, jer su oni u interesu svih građana Republike Srbije.

Danas ću vas kao predstavnik ovlašćenog predlagača upoznati i sa sadržinom o Predlogu zakona o potvrđivanju Ugovora o garanciji između Republike Srbije i Evropske banke za obnovu i razvoj. Razlozi za potvrđivanje Ugovora o garanciji između Republike Srbije i Evropske banke za obnovu i razvoj sadržane su činjenice da je Evropska banka za obnovu i razvoj odobrili zajmu od 43 miliona evra Akcionarskom društvu za železnički prevoz roba je „Srbija-Kargo“ Beograd, kao zajmoprimcu prema Ugovoru o zajmu između Srbija-Kargo a.d. i Evropske banke za obnovu i razvoj uz uslov da Republike Srbije garantuje za obaveze zajmoprimca.

U cilju poboljšanja kvaliteta i obima usluge transporta robe na mreži podržavanja modalnog prelaska sa drumskog na teretni železničke transport, sredstvima kredita će se finansirati na … savremenih dizel magistralnih i ranžirnih lokomotiva, teretnih vagona, remont vagona, kao i zamena zatvorenih uvoznih sredstava.

Ovim sredstvima će se nabaviti četiri dizel lokomotive za vuče teretnih vozila, šest dizela lokomotiva za manevrisanje, omogućiti popravka 1.250 teretnih kola i nabavka 50 teretnih kola. Korišćenje ovih sredstava omogući će uštede okvivalenta od 5.397 tona ugljendioksida godišnje što će pozitivno uticati na životnu sredinu u smislu smanjenja emisija ugljendioksida.

Predlog zakona o davanju garancija Republike Srbije u korist UniCredit Bank Srbija a.d. i NLB Komercijalna Banka a.d. Beograd i AIK Banka a.d. Beograd po zaduženju javnog preduzeća „Srbijagas“ Novi Sad.

Razlozi za donošenje ovog Zakona o davanju garancije Republike Srbije sadržane su u članu 16. stav 4. Zakona o javnom dugu, odnosno u potpisanim ugovorima između zajmodavca i zajmoprimca u iznosu od 105 miliona evra, odnosno 2,35 milijarde dinara za finansiranje tekućih likvidnost.

Krajem 2021. godine, Evropa i svet su se suočili sa nezapamćenom poremećajima na energetskom tržištu i značajnim povećanjem plata i cena u energentima, koji dalje beleže trend rasta što je dovelo do poremećaja u isporuci prirodnog gasa na tržištu Evrope imalo značajne negativne implikacije na ekonomije ne samo evropskih, već i svih drugih zemalja u svetu.

Suočeni sa izazovima da u takvim vanrednim ekonomskim i političkim uslovima obezbede potrebne količine energenata za privredu i stanovništvom, naročito za zimski period uz cene koje su na istorijskom maksimumu i uz tendenciju daljeg povećanja vlade evropskih država, pa tako i Vlada Republike Srbije doneli su niz mera kako bi se odgovorilo ovom izazovu. Imajući u vidu da je neophodno obezbediti sigurno i kontinuirano snabdevanje Republike Srbije prirodnim gasom, JP „Srbijagas“ Novi Sad je prinuđena da i dalje uvozi dodatne količine prirodnog gasa, što direktno utiče na njegovu tekuću likvidnost, s obzirom da se radi o kupovini prirodnog gasa po značajno većem nabavnim cenama.

Uvoz interventnih količina prirodnog gasa se uglavnom plaća avansno i JP „Srbijagas“ Novi Sad nije u mogućnosti da iz tekuće likvidnosti obezbedi potrebna sredstava. Uvažavajući sve napred navedeno, a s obzirom da se radi o vanrednim okolnostima, neophodno je davanje garancija Republike Srbije za zaduženje JP „Srbijagas“ Novi Sad kod poslovnih banaka, a kako bi se nastavilo sigurno i kontinuirano snabdevanje domaćeg tržišta prirodnim gasom.

Predlog zakona o regulisanju obaveza Republike Srbije prema MMF na osnovu korišćenja sredstava „stenbaj“ aranžmana odobrenog Republici Srbiji, odlukom Odbora izvršnih direktora MMF od 19. decembra 2022. godine. Odbor izvršnih direktora MMF odobrio je Republici Srbiji 18. juna 2021. godine makroekonomski program i program strukturnih reformi podržan savetodavnim instrumentom za koordinaciju politika za period od juna 2021. godine do decembra 2023. godine. Svrha programa je očuvanje makroekonomske i finansijske stabilnosti, sprovođenje ambicioznog plana strukturnih reformi radi postizanja bržeg i održivijeg povećanja dohotka. Do sada su uspešno okončana dva razmatranje sprovođenja ekonomskog programa, u decembru 2021. godine i u junu 2022. godine.

Razgovori predstavnika Republike Srbije, misije MMF-a u okviru redovnog trećeg razmatranja instrumenata za koordinaciju politika obavljene su u periodu od 20. oktobra do 2. novembra 2022. godine, istovremeno razmatrano je zaključivanje novog „stenbaj“ aranžmana kao dodatne podrške u finansiranju u ekstremno neizvesnim međunarodnom okruženju i uslovima višedimenzionalne krize. Novim aranžmanom sa MMF-om bio bi zamenjen postojeći instrument i nadovezao bi se na postignute rezultate u reformsku agendu uz odgovarajuća prilagođavanja makroekonomske politike, imajući u vidu izazove na globalnom nivou, a takođe on bi podržao dalje sprovođenje strukturnih reformi sa fokusom na sektor energetike.

Na osnovu postignutog dogovora predstavnika Republike Srbije i misije MMF-a o ciljevima i merama ekonomskog programa za period 2023/2024. godina, koja su sadržana u pismu o namerama sa memorandumom o ekonomskoj i finansijskoj politici i tehnički memorandum o razumevanju na sednici Odbora izvršnih direktora MMF-a, održanoj 19. decembra 2022. godine odabrani zahtev Republike Srbije za okončanje trećeg razmatranja aktuelnog instrumenta za koordinaciju politika i zaključenje „stenbaj“ aranžmana koji bi zamenio postojeći instrument za koordinaciju politika.

Sporazum između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Senegala o ukidanju viza za nosioce diplomatskih i službenih pasoša, sporazum između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Angole o međusobnom ukidanju viza za diplomatska i službene pasoše, Memorandum o razumevanju između Vlade Republike Srbije i Vlade Arapske Republike Egipat o međusobnom ukidanju viza za nosioce diplomatskih i službenih i specijalnih pasoša i Sporazum između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Bangladeš o ukidanju viza za nosioce diplomatskih i službenih pasoša predviđeno je na recipročnoj osnovi da državljani države svake strane nosioci diplomatskih i službenih pasoša su oslobođeni pribavljanja viza za ulazaka u tranzit i boravak na teritoriji države druge strane, do 90 dana u bilo kom periodu od 180 dana od datuma prvog ulaska.

Putem ovih ugovora liberalizuje se vizni režim za ograničeni broj korisnika nosioca diplomatskih i službenih pasoša države, a za koje postoji konkretan interes Republike Srbije i isti nisu u suprotnosti sa propisima Evropske unije.

Sporazum o saradnji između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Angole u oblasti bezbednosti javnog reda obuhvata ključne oblasti saradnje kao što su ilegalne migracije, nasilna krivična dela protiv ljudskog života, zdravlja, fizičkog integriteta, slobode i dostojanstva, teroristička dela, korupcija, transnacionalni organizovani kriminal i druga krivična dela.

Bilateralna policijska saradnja sa Republikom Angolom do sada je bila niskog intenziteta. U toku je ratifikacija i efikasnom primenom ovog sporazuma postao stabilan pravni okvir za uspostavljanje sveobuhvatnije, opsežnije saradnje sa Republikom Angolom, što bi rezultiralo već pomenutim značajnim unapređenjem bezbednosti naše dve prijateljske države.

Sporazumom između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Azerbejdžana o readmisiji lica koja nezakonito borave omogućuje se organizovan i recipročan i institucionalizovani povratak lica koja nezakonito borave na teritoriji druge strane ugovornice.

Potvrđivanjem ovog Sporazuma Republika Srbija pokazuje spremnost i otvorenost, da se sa svim zainteresovanim zemljama, zaključe međudržavne sporazume o readmisije koje su uključene naviše standardi zaštite ljudskih prava i sloboda.

Cilj Sporazuma o saradnji u oblasti odbrane između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Ekvatoralne Gvineja i uspostavljanje pravnog okvira koji omogućava dalju saradnju Vlade dve države i njihovih ministarstava odbrane, kao što su odbrambena i bezbednosna politika, vojno ekonomska, naučno tehnička saradnja u vojnoj oblasti, vojno obrazovanje, obuka, vojna medicina, kao i drugi segmenti od značajnih interesa.

Saradnja u oblasti odbrane sa Republikom Ekvatoralnom Gvinejom ima potencijal za dalje intenziviranje unapređenje, pa i za ostvarivanje pomenutih oblika saradnje, neophodnih za postojanje opšteg ugovora u saradnji u oblasti odbrane.

Sporazum između Republike Srbije i Evropske unije u učešću Republike Srbije u programu ERAZMOS – plus, programu Evropske unije za obrazovanje obuku mladih i sport, omogućiće nastavak pomoći konstantnom razvoju obrazovnog sistema Republike Srbije kroz podršku projektima koji u svojoj osnovi imaju teme koje su u skladu sa nacionalnim prioritetima.

Sporazumi između Vlade Republike Severne Makedonije i Saveta ministara Republike Albanije, Saveta ministara Bosne i Hercegovine, Vlade Crne Gore, Vlade Republike Srbije, Vlade Republike Slovenije po aranžmanima zemalja domaćina u vezi sa statusom slane organizacije balkanskih vojnomedicinskih snaga i njenog osoblja, regulišu se pitanja koja se između ostalog odnose na status i na finansiranje stalne organizacije i njenog osoblja, obaveza Republike Severne Makedonije, kao zemlje domaćina, slobodu rada i nepovredivosti prostorija izuzeća sudskih postupaka, izvršenje i mnoga druga pitanja.

Sporazum između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Tunis o socijalnoj sigurnosti, reguliše se u oblasti zdravstvenog osiguranja, zdravstvene zaštite, materinstva, penzijskog i invalidskog osiguranja, osiguranja za slučaj povrede na radu i profesionalne bolesti, kao i osiguranje za slučaj nezaposlenosti.

Sporazum između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Azerbejdžan o vojno tehničkoj saradnji opredeljuju se osnovna pravila principi, oblici, obim na kojima će se zasnivati vojnotehnička i vojno ekonomska saradnja između dve Vlade, odnosno njihovih nadležnih organa.

Nadam se da ćemo imati konstruktivnu i sadržajnu raspravu i pozivam vas da u danu za glasanje date podršku i ovim predlozima zakona. Hvala na pažnji.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Pre nego što dam reč dalje, samo dve rečenice na temu amandmana, pošto su se interesovali ovi narodni poslanici juče, da li ćemo da radimo i sutra, u nedelju, inače interesovali su se i sa pravom i sa razlogom, naravno, jer ima ljudi koji nisu iz Beograda, putuju i interes ima je da znaju da li treba da se organizuju za prenoćište. Mi imamo 1.200, više od 1.200 amandmana predatih u ovom trenutku.

I vi znate šta to znači. Sa ovim borjem amandmana mi sigurno ćemo da radimo i sutra, ali hteo sam da iskoristim što ste vi tu gospodine Olenik, da kažem, pošto vidim da je vaša grupa predala više od 500 amandmana.

Znači, samo da vam kažem, vi znate da postoji i naravno, tiče se i svih ostalih, svi su podneli amandmane kako su želeli i to je vaše pravo. Imamo ograničenje po Poslovniku da samo određeni broj amandmana može da se obrazlaže do ispunjenja uslova u maksimalnom vremenu. Pa samo da imate u vidu, ako je ideja da se govori po svakom od ovih amandmana to nije realno. I bukvalno od vas zavisi, danas sam to hteo da kažem svima.

Ako želite da nastavimo sa ovim brojem amandmana, izvesno nastavljamo sutra. Ukoliko da rešite da povučete sve one po kojima realno nećete iskoristiti priliku da govorite, jer će uslov biti ispunjen ranije, ako to uradite danas, možemo da napravimo i drugačiji dogovor za sutra. Samo da to imate u vidu, svi.

Znate i sami, sa stotinama amandmana, satima traje i samo čitanje, kada to niko ne obrazlaže, i samo čitanje, i naravno i satima samo traje i samo glasanje. Samo da to imate u vidu svi, a naravno odluka je na vama kao i svaki put.

Da li želite i vi u svojstvu predlagača da se obratite sada, može?

Prijavite se samo za reč.

Izvolite.

Reč ima ministarka dr. Jelena Begović.

JELENA BEGOVIĆ: Poštovani predsedniče Narodne Skupštine, gospodine Orliću, poštovani članovi Narodne Skupštine, veliko mi je zadovoljstvo da ispred vas mogu da obrazložim učešće Republike Srbije u „Horizont Evropa programu“.

„Horizont Evropa“ je ključni program za naše istraživanje i razvoj inovacija u periodu od 2021. godine do 2027. godine, sa vrlo ambicioznim budžetom od 92,5 milijardi evra i predstavlja najveći program za istraživanja i inovacije u svetu. Sporazumom između Evrope i EU i Republike Srbije, otvaramo mogućnost našoj zemlji, našim istraživačima, ali i našem privatnom sektoru, učešće i korišćenje mehanizama ovog programa.

Ovaj program predstavlja priliku istraživačkom okruženju, kompanijama ali i javnom sektoru, pristup vebnim mrežama, tržištima, ali i kapitalu i vrhunskom znanju.

Program služi za dalji razvoj izvrsnosti nauke istraživanja, razvoj prilika za primenjenu nauku i razvoj inovacija, kako u akademsko eko sistemu, tako i u privatnom sektoru.

Pored toga, i različite javne ustanove, i nevladine organizacije, imaju pristup ovim specifičnim fondovima, pre svega u izgradnji sopstvenih kapaciteta. Učešće u ovom programu povezuje privatni sektor, industriju, istraživačke i obrazovne institucije, ali i regione i opštine i neprofitne organizacije u okviru EU, ali i van nje.

Ceo program je baziran na tri stuba, a to su izuzetna nauka, globalni izazovi i evropska industrijska konkurentnost, kao i inovativna Evropa. Kroz kolaboracione istraživačke projekte koji podrazumevaju konzorciono povezivanje i time učešće u upravljanju projektima, trajno će se učvrstiti veza između istraživača u Republici Srbiji, i njihovih partnera u Evropi.

Uložena sredstva od 145 miliona evra iz budžeta Republike Srbije će se kroz projekte vraćati u zemlju, kako se projekti dodeljuju na kompetitivnoj osnovi, može se očekivati da uz angažovano i koordinisano Horizon Evropa programu, a na osnovu prethodnog iskustva, prethodnog okvirnog programa, priliv sredstava u Republiku Srbiju, bude veći od finansijskog doprinosa, koji je sada trenutno ograničen na 8 posto maksimalnog prekoračenja.

Međutim, već u januaru 2023. godine, institucije i kompanije iz Srbije, učestvuju već na 128 projekata, sa ugovorenim budžetom od 41,58 miliona evra. Kroz aktivno učešće u Horizon Evropa programu, Srbija će započeti i primenu integrisane politike istraživanja, što jeste jedan od srednjoročnih prioriteta evropskog partnerstva Republike Srbije.

Istraživači Srbije su ostvarili značajne rezultate u pozivima za prijavljivanje projekata u prethodnom programskom ciklusu „Horizon 2020“ i, prema statističkim podacima koji su predstavnici Direktorata za nauku Evropske komisije objavili, institucije iz Republike Srbije prijavile su 3.117 predloga od kojih je 417 finansirano. Pri tome Srbija je platila članarinu za učešće u „Horizon 2020“ 94 miliona evra, a kroz finansirane projekte povukla je više od 135 miliona evra. Ovo mislim da je prava slika koliki potencijal leži u nauci, u obrazovanju, ali i u privatnom sektoru koji ulaže u istraživanje, u razvoj i u razvoj inovacija.

Glavne teme kojima se želi prići kroz ovaj okvirni program jesu globalni izazovi od klimatskih promena, preko energije, poljoprivrede i proizvodnje hrane, zdravstva, životne sredine. Takođe, ciljevi održivog razvoja jesu i ciljevi „Horizon Europe“ okvirnog programa. Naravno, krajnji cilj jeste podizanje nivoa kompetetivnosti i ekonomskog rasta kako EU, tako i svih zemalja koje učestvuju u ovom programu.

Državni interes Republike Srbije u pristupanju „Horizon Europe“ programu ogleda se u proširivanju mogućnosti za pristupanju budžetu EU za istraživanja, čime će se unaprediti stanje istraživačke delatnosti u Republici Srbiju i znatno popraviti uslovi za bavljenje naučnim radom, ali i razvojem inovacija kroz pristup evropskoj infrastrukturi i saradnji sa evropskim ekspertima.

Srpske naučno-istraživačke organizacije će biti u ravnopravnom položaju prema budžetu Unije za istraživanje i inovacije, kao i organizaciji zemalja punopravnih članica EU, čime će se donekle izjednačiti uslovi za naučni rad u Republici Srbiji i umanjiti jedan od glavnih uzroka odlaska mladih visokoobrazovanih kadrova u inostranstvo, tzv. odliv mozgova.

Još treba naglasiti da predstavnici Republike Srbije učestvuju u radu strateških i izvršnih organa „Horizon Europe“ programa i kroz tu saradnju imaju priliku da utiču na politiku istraživanja i politiku finansiranja naučne delatnosti na nivou EU. Pored navedenog, naše punopravno učešće u programu za saradnju u oblasti istraživanja i inovacije EU jeste jedna od obaveza Republike Srbije iz pregovaračkog poglavlja 25 – nauka i istraživanje.

Poštovani narodni poslanici, ovim putem bih vas zamolila da podržimo jedan ovakav sporazum koji obezbeđuje bolju budućnost Srbije.

Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Prelazimo na izvestioca nadležnih odbora.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo, predsednik Odbora Jelena Žarić Kovačević.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Zahvaljujem.

Predsedniče Narodne skupštine, uvaženi ministri sa saradnicima, dame i gospodo narodni poslanici, između ostalog, danas su pred nama i tzv. pravosudni zakoni i iako se nalazimo na samom početku rasprave o tim predlozima zakona, možemo reći da se nalazimo na kraju jednog jako važnog postupka koji je sprovela država, Vlada Srbije i Ministarstvo pravde, koje je u tesnoj i odličnoj saradnji sa Narodnom skupštinom sprovelo ustavne promene u oblasti pravosuđa.

Kako bi to trebalo da bude, ali i kako nalažu zakoni, naravno, narod je dao poslednju reč i građani su potvrdili ustavne promene u oblasti pravosuđa na republičkom referendumu, koji je održan 16. januara 2022. godine.

Dakle, u narednim danima govorićemo o predlozima zakona koje je Ministarstvo pravde izradilo u ostavljenom roku i koji će za nas značiti viši stepen vladavine prava, nezavisnost i samostalnost nosilaca različitih pravosudnih funkcija, bolje pravosuđe u smislu stavljanja akcenta na struku i sa kojom se građani svakodnevno susreću, ali i ono što se u proteklom periodu zameralo ili se o tome govorili ili se to zahtevalo, a to je izlazak Narodne skupštine iz izbora sudija i tužilaca, dakle, Narodne skupštine kao jedne političke institucije.

Takođe, važno je istaći da je Srbija dobila pohvale od određenih evropskih institucija zbog toga što smo bili istrajni na svom evropskom putu i zbog toga što smo bili istrajni u tome da pokažemo da i u oblasti pravosuđa zapravo možemo da pratimo visoko postavljene kriterijume najrazvijenijih zemalja.

Iza nas je postupak kojim možemo samo da se pohvalimo, postupak koji je bio transparentan i inkluzivan kao retko koji postupak koji je ranije vođen zaista, u koju su bili uključeni svi činioci koji su bili zainteresovani, a u svakom slučaju struka, odnosno predstavnici struke koji su imali zadatak najpre da izrade Akt o promeni Ustava u oblasti pravosuđa, a onda i ove predloge koji se danas nalaze na dnevnom redu.

Uloga Narodne skupštine bila je ogromna. Dakle, narodni poslanici nisu samo učestvovali u raspravi ili glasali samo o tim predlozima, već su mogli da učestvuju i na svim javnim slušanjima koja su bila organizovana širom čitave Srbije.

Jedan od prioriteta rada Vlade je svakako vođenje računa da stepen vladavine prava bude izuzetno visok u našoj zemlji, od čega će, naravno, zavisiti i stepen poverenja građana u pravosudne institucije, a to poverenje su građani izgubili negde 2009. godine, posle katastrofalne reforme koja je politički nepodobne sudije i tužioce i njihove porodice ostavila na ulici.

Od izuzetnog značaja je za naš pravosudni sistem za očuvanje struke, ali i iza budžet Republike Srbije da se takve reforme više ne ponavljaju.

S druge strane, želim da vas podsetim da je Aleksandar Vučić kao predsednik Republike bio prvi koji je na nedvosmislen i snažan način dao podršku državnim organima u borbi protiv kriminala i korupcije. U tom smislu smatram da zaista širok diapazon zakonskih rešenja koja su pred nama nam ostavlja mogućnost da i u načelu i u pojedinostima učinimo napore da ove predloge poboljšamo i da ih stavimo u okvire onako kako bismo mogli da dobijemo pozitivne efekte primene ovih zakona sutradan.

Usvajanjem predloga koji su pred nama stvorićemo i još bolji ambijent za dalja ulaganja u pravosudnu infrastrukturu, jer ako smo vreme, znanje i sva sredstva uložili u ove predloge, to samo znači da ćemo i na dalje ulagati sve što nam stoji na raspolaganju kako bismo popravili uslove za rad pravosudnih organa, ali i približili njihove nadležnosti građanima Republike Srbije.

Država se bori za razvoj svih oblasti, pa se tako bori i za razvoj pravosuđa ne samo da bismo ispunili obaveze koje su pred nama zato što želimo punopravno članstvo u EU, već i da bismo popravili stepen, ali popravili i svest o značaju vladavine prava, ali isto tako i da bismo postavili bolje temelje za razvoj Srbije.

Na kraju, tu su i drugi sporazumi i drugi predlozi koji su danas pred nama o kojima možemo da govorimo u oblasti nauke ili u oblasti bezbednosti unutrašnjih poslova ili vojne saradnje, koji će takođe doprineti u određenoj, odnosno u velikoj meri razvoju naše zemlje.

Želim da pozovem koleginice i kolege narodne poslanike da damo podršku predlozima koji su danas na dnevnom redu, jer ćemo na taj način popraviti ne samo razvoj, odnosno dobar razvoj našeg pravosudnog sistema koji je jedan od temelja stabilnosti naše države, već na taj način možemo da radimo i na razvoju nauke i drugih oblasti.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Odbor za obrazovanje, nauku, tehnološki razvoj i informatičko društvo, predsednik Odbora dr Marko Atlagić.

MARKO ATLAGIĆ: Poštovani predsedniče Narodne skupštine Republike Srbije, dr Orliću, poštovani ministri sa saradnicima, dame i gospodo narodni poslanici, poštovani građani Republike Srbije, poštovani istraživači, univerzitetski profesori, Odbor za obrazovanje, nauku, tehnološki razvoj i informatičko društvo jutros je održalo svoju sednicu i na njoj razmatralo dve tačke dnevnog reda, a to je Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između Republike Srbije i EU o učešću Republike Srbije u programu "Erazmus+", programu EU o obrazovanju obuke mladih i sport i Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između Republike Srbije i EU o učešću Republike Srbije u programu "Horizont Evropa".

Moram da kažem da su ovo jedni od veoma, veoma važnih zakona i projekata za naše univerzitete, za naše institute ali i za naše privrednike.

Odmah da kažem na početku da je Odbor za obrazovanje, nauku i tehnološki razvoj, informatičko društvo jednoglasno podvlači, jednoglasno dao podršku ovim zakonima, jednom i drugom , kako poslanici pozicije, tako i poslanici opozicije.

Dozvolite, samo dve rečenice da kažem o ovom programu "Erazmus+", da radi naših univerziteta ali i drugih faktora koji će biti korisnici ovog programa. Ovo je novi program, "Erazmus+", najznačajniji je instrument za uspostavljanje evropskog obrazovnog prostora, koji predstavlja važno strateško opredeljenje EU za sektor obrazovanja za period do 2025. godine.

Poštovani univerzitetski profesori, ovo se u prvom redu na fakultete univerzitete odnosi i dozvolite radi informisanja univerzitetskih profesora, ali vrlo kratko. Evropski obrazovni prostor, zašto se uspostavlja? Često je i među narodnim poslanicima ovde bilo pitanja, zašto se ono uspostavlja? Radi prevazilaženja strukturnih barijera u procesu sticanja znanja i veština. Zašto? To će pridoneti zapošljavanju ljudi širom Evrope i naših ljudi u evropskim zemljama iz evropskih zemalja u Republiku Srbiju.

Obrazovni sistem Evrope se uglavnom slaže oko šest ključnih tema, dozvolite da ih vrlo kratko nabrojim. To je prva tema kvalitet obrazovanja, druga je jačanje jezičnih kompetencija, treća je inkluzivno obrazovanje, četvrto zelena praksa i digitalne veštine i peto kvalitet obrazovanja i usavršavanja nastavnika.

Dozvolite dve rečenice da kažem o ovom drugom zakonu o kojem je uvažena ministarka, gospođa Begović govorila, "Horizont Evropa" je okvirni program EU za istraživanje i inovacije za period 2021. do 2027. godine sa budžetom od 95,5 milijardi evra. Upozoravamo naše institute, pa i naše privrednike da obrate pažnju na ovo i ovo je najveći otvoreni izvor finansiranja za istraživanje i inovacije na svetu.

Koji je cilj ovog programa, poštovani naučni radnici, istraživači? Jeste zadržavanje EU na čelu globalnih istraživanja inovacije sa jedne strane, a sa druge strane ojačavanje naučnih i tehnoloških temelja, povećavanje inovativnih kapaciteta i konkurentnost i prioriteta i uzimajući prioritete naših građana, uključujući zelenu digitalnu tranziciju. Zato vas upozoravamo da obratimo pažnju da budemo informisani, a ne dezinformisani jer onda rađaju se određeni problemi.

Dozvolite još dve rečenice, kako je i ministarka rekla, ja samo da kažem, da se program temelji na tri stuba izvrsnost u nauci. Podvlačim ovo - izvrsnost u nauci, 25 milijardi evra.

Drugo, globalni izazovi i evropska industrijska konkurentnost 53,5 milijardi i inovativna Evropa 13,6 milijardi, ovo je jako bitno. Bitno je ko može da se prijavi, ne samo naši instituti, ne samo naši fakulteti, već čak i sindikati, pojedinci, da kažemo sve moguće strukture.

Zbog toga, predlažem vam, gospodo narodni poslanici, da glasate za predloge ovog zakona u danu za glasanje, svi, bez obzira da li smo pozicija ili opozicija. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Odbor za odbranu i unutrašnje poslove, zamenik predsednika Odbora, gospodin Aleksandar Marković. Izvolite.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedniče.

Uvažena ministre, gospođo Popović, uvažena ministre gospođo Begović, uvaženi generalu Bandiću, poštovani predstavnici Ministarstva, dame i gospodo narodni poslanici, na današnjem dnevnom redu sednice, uz veoma važne tačke iz seta pravosudnih zakona nalaze se i brojni sporazumi iz oblasti odbrane vojno-tehničke saradnje, bezbednosti i unutrašnjih poslova sa više prijateljskih zemalja.

S toga je jutros održana sednica Odbora za odbranu i unutrašnje poslove Narodne skupštine, na kojoj su razmatrani navedeni sporazumi i svi predlozi su jednoglasno usvojeni.

U najkraćem, zbog malo vremena ću se osvrnuti na svaki od njih, izneti konkretne benefite koji proizilaze iz njih. Prvi je Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma o saradnji između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Angole u oblasti bezbednosti i javnog reda. Potpisivanje ovog sporazuma omogućiće bolju saradnju naše dve zemlje u oblasti bezbednosti i javnog reda, a što će naročito biti vidljivo u sferi suzbijanja zločina, suzbijanja kriminala, zaštite vladavine prava i poštovanja ljudskih prava i sloboda.

Ono što mi je naročito važno da naglasim je da Angola nije priznala nezavisnost tzv. "Kosova".

Dalje, imamo Predlog zakona o potvrđivanju sporazuma između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Azerbejdžana o readmisiji lica koja nezakonito borave. Zaključivanjem ovog sporazuma, Republika Srbija pokazuje spremnost da stvori preduslove da svim licima koja nezakonito borave na teritoriji država potpisnica pruži i u svoje zakonodavstvo inkorporiše najviše standarde u zaštiti ljudskih prava i sloboda, pružajući preduslove na taj način da se navedenim licima po povratku u matičnu državu omogući reintegracija u društvu. Takođe, Azerbejdžan je država koja nije priznala nezavisnost lažne države "Kosovo".

Treći je Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma o saradnji u oblasti odbrane između Vlade Republike Srbije i Vlade republike Ekvatorijalna Gvineja, iako je predmet zaključivanja sporazuma saradnja u oblasti odbrane koja će prvenstveno uticati na saradnju u oblastima kao što su odbrambena i bezbednosna politika, odbrambena industrija, vojno obrazovanje, uveren sam da će pored ispunjenja tog prvenstvenog cilja uticati i na razvoj i na unapređenje celokupnih bilateralnih odnosa između naše dve zemlje.

Naglašavam da ni Ekvatorijalna Gvineja nije priznala lažnu državu "Kosovo".

Zatim, imamo Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Severna Makedonija i Saveta ministara Republike Albanije, Saveta ministara BiH, Vlade Crne Gore, Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Slovenije o aranžmanima zemlje domaćina u vezi sa statusom stalne organizacije balkanskih vojno-medicinskih snaga i njenog osoblja.

Kako smo čuli od ministra, primenu navedenog sporazuma Odbor za odbranu i unutrašnje poslove odobrio je na 19. Sednici Odbora u prethodnom sazivu Narodne skupštine, a razlozi da Narodna skupština potvrdi ovaj sporazum su ostali do danas nepromenjeni.

Naime, vojno-medicinske snage Republike Srbije su među jednima od najpriznatijih u svetu, cenjene podjednako i na Istoku i na Zapadu, s toga u sektoru bezbednosti predstavljaju našu zemlju i njenu vojsku na najbolji i najprofesionalniji način.

Konačno, tu je Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Azerbejdžan o vojno-tehničkoj saradnji. Ovim sporazumom definiše se saradnja dveju zemalja u vojno-tehničkoj, ali i vojno-ekonomskoj oblasti.

S tim u vezi, izrazio bih nadu da će naša domaća vojna industrija imati najviše koristi u narednom periodu, a naročito imajući u vidu da se saradnja predviđena ovim sporazumom ostvaruje, pored ostalog, u isporuci vojne tehnike, radova i usluga, kao i remontu naoružanja i vojne opreme kroz zaključivanje sporazuma i drugih dokumenata.

Kao što vidite, osim ovih konkretnih benefita, intenzivno produbljujemo saradnju sa prijateljskim državama koje nisu priznale lažnu državu "Kosovo" i time jačamo našu međunarodnu poziciju po ovom pitanju upravo na onaj način o čemu je juče detaljno govorio i predsednik države, Aleksandar Vučić i juče i prekjuče, dakle na vanrednoj, odnosno posebnoj sednici Narodne skupštine.

Iz svih ovih razloga, Odbor za odbranu i unutrašnje poslove je jednoglasno odlučio da predloži Narodnoj skupštini da prihvati navedene sporazume. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala.

Odbor za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava, predsednik odbora Veroljub Arsić, izvolite.

VEROLjUB ARSIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, Odbor za finansije održao je sednicu 26. januara na kojoj je raspravljao o predlozima zakona iz svoje nadležnosti.

Ono što mogu da primetim jeste da su poslanici bivšeg režima napali sadašnju Vladu i Aleksandra Vučića da su zadužili građane Republike Srbije za preko 35 milijardi evra. Sa tim ja, dame i gospodo narodni poslanici i građani Srbije, ne mogu da se složim.

Nominalni iznos javnog duga 2012. godine iznosio je 17 milijardi evra. Dragi građani Republike Srbije, sa punim pravom možete da pitate bivši režim na šta su potrošili 17,5 milijardi evra. Voleo bih to da znam i ja, a voleo bih da konačno jednom polože račune pred vama.

Naših 17,5 milijardi evra, koliko je zadužena Republika Srbija za vreme ovog režima, se vidi na šta je potrošeno. Potrošeno je na autoputeve, potrošeno je na nove bolnice, potrošeno je na obnovljene i nove škole. Potrošeno je oko devet milijardi evra da se sačuva privreda Republike Srbije za vreme Kovid krize, zato što Republika Srbija postoji radi njenih građana, a ne radi 17,5 milijardi evra koje je besomučno krao bivši režim od tih istih građana.

Građani Republike Srbije, mogu da im poručim, neka ne brinu. Sa ova nova tri zaduženja ne uvećava se javni dug Republike Srbije zato što će najveći deo tih novih zaduženja da ode na otplatu starih kredita kojima su nas ovi zadužili, iz bivšeg režima, po visokim kamatama, tako da će jedan dobar deo javnog duga i da se smanji zbog nižih kamata sa kojima se danas Republika Srbija zadužuje.

Drugi kredit je radi obnove našeg voznog parka u železnicama. Republika Srbija za razliku od njihove vlasti podiže kredit da uveća svoju imovinu, poveća konkurentnost svojoj privredi i omogući realnom sektoru da zarađuje za plate i penzije u javnom sektoru. To oni nisu znali, znali su samo da biraju između levog i desnog džepa.

Treći kredit jeste da se nadoknade gubici koje ima naše preduzeće zaduženo za transport gasa zbog poremećaja na tržištu u snabdevanju energentima, da taj trošak ne bude prevaljen na građane Republike Srbije i privredu Republike Srbije, već na Republiku Srbiju koja želi da očuva standard građana i konkurentnost domaće privrede, domaćeg realnog sektora od koga svaka država živi. Ne živi se od kredita, kao što se živelo za vreme njihove vlasti. Ne živi se od rasprodaje državne i društvene imovine, kao što je to bilo za vreme njihove vlasti.

Dragi građani Republike Srbije, nemojte da brinete, naše javne finansije su stabilne. Omogućićemo da zadržite životni standard, da ga uvećavate. Sačuvaćemo vaša radna mesta, sačuvaćemo vaše porodice od siromaštva u koje ga je gurao bivši režim.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem i Odboru za finansije.

Primili ste Izveštaj Odbora za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja Narodne skupštine koji je utvrdio da je nastupanjem smrti narodnog poslanika Jelisavete Veljković nastupio slučaj iz člana 131. stav 2. tačka 1. Zakona o izboru narodnih poslanika, te predlaže da Narodna skupština u smislu člana 133. istog zakona konstatuje prestanak mandata ovom narodnom poslaniku.

Saglasno članu 133. Zakona o izboru narodnih poslanika, Narodna skupština, na predlog Odbora za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja, konstatuje da je prestao mandat pre isteka vremena na koji je izabrana narodnom poslaniku Jelisaveti Veljković danom nastupanja smrti.

Saglasno Zakonu o izboru narodih poslanika izvršiće se popunjavanje upražnjenog poslaničkog mesta u Narodnoj skupštini.

Saglasno članu 27. i članu 87. Poslovnika Narodne skupštine, obaveštavam vas da ćemo danas raditi i posle 18.00 časova zbog potrebe da Narodna skupština usvoji predložene akte.

Da li predsednici, odnosno predstavnici poslaničkih grupa žele reč?

Reč ima narodni poslanik Jahja Fehratović.

Izvolite.

JAHJA FEHRATOVIĆ: Zahvaljujem, uvaženi predsedavajući.

Poštovane ministarke sa svojim saradnicima, poštovani narodni poslanici i narodne poslanice, evo danas u mnogo boljoj atmosferi nego prethodna dva dana radimo i svedočimo da se može i na drugačiji način, normalniji način raditi u ovoj Skupštini. Ono od prethodna dva dana što smo doživljavali ovde kao narodni poslanici najviše mi je ličilo na onu poslovicu – Huka na vuka, a lisice meso jedu.

Dakle, pred nama je izuzetno važan deo zakonskih predloga. Jedan koji se odnosi na pravosuđe i u čijem donošenju smo učestvovali u prethodnom periodu još od vremena Venecijanske inicijative, u razgovorima sa njima, pa onda ustavnih promena. Onda smo se i na onim javnim slušanjima mogli upoznati detaljno, ko je hteo od narodnih poslanika, o svim ovim sadržajima predloga i u stvari došli do toga da imamo jedan ozbiljan set zakonskih predloga koji u mnogome čine da pravosudni sistem bude efikasniji, da pravosudni sistem bude nezavisniji, samostalniji. U suštini ono što su bile zamerke opozicije vidi da nije bila dobra namera jer nije ono što je bila intencija tih zamerki bilo da se poboljša nezavisnost sudstva, već da se ostvari nekakav uticaj na sudstvo, ali i na tužilaštvo, dok smo mi kao Skupština u suštini preneli deo ovlašćenja nas kao narodnih poslanika ovim institucijama. Bar da se pokaže i dokaže da jednostavno nije onako kako su drugi hteli da iskoriste, jednostavno, situaciju ne bi li na taj način nekako profitirali.

Neophodnost nezavisnosti sudstva, neophodnost toga da nam i tužilaštva budu nezavisna je osnovni uslov jednog stabilnog društva i države koja počiva na pravu i na pravdi. E, sada, vrlo je važno da se uvrstilo i ovo što je ministarka spomenula, jako bitna stavka da će se raditi na poboljšanju statusa, finansijskog statusa sudija i tužioca, jer bez toga je veoma teško biti nezavistan, bez toga je veoma teško pasti pod uticaj bilo koga i zaista je važno da imamo taj dobar status i sudija i tužioca.

Imam veliki broj prijatelja u ovom sektoru i mnogi od njih kažu da im je mnogo isplativije danas da se bave advokaturom nego da budu sudije ili tužioci, prosto, biraju tu opciju jer sa mnogo manje odgovornosti, sa mnogo manje predanosti određenom poslu ili predmetu budu mnogo bolje finansijski obezbeđeni. To je nešto na šta bi možda država trebala posebno da ima jedan posebno važan senzor uključen. Bojim se da ako se to ne poboljša da ćemo imati problem sa onima koji žele da budu sudije i tužioci, jer njihov status nije onakav kakav bi trebao da bude da bi u potpunosti mogli biti samostalni, nezavisni i kako bi u potpunosti mogli svoju funkciju i svoj posao obavljati dostojanstveno, čestito i na korist svih građana.

Takođe, ako se to bude nastavilo možemo biti u prilici da imamo veliki broj nagomilanih procesa, kao što smo imali u prethodnim godinama i da dođe do određenih blokada. Zato je veoma važno da se na tome insistira.

Kao što je za nas veoma važno ovo što je ministarka takođe istakla kao pozitivnu stvar, da će voditi računa prilikom upošljavanja sudija i tužioca i svih, i administrativnog osoblja u sudovima o nacionalnoj pripadnosti, o tome da ne bude diskriminacije, o tome da u sudovima u mestima gde pripadnici određenih zajednica čine značajan postotak, budu zastupljeni i sudije i tužioci i administrativno osoblje u sudovima skladno onom njihovom broju.

Mi smo u prethodnom periodu u sandžačkim gradovima imali takvih situacija, ali zaista se to popravlja i polako se u sudstvu, u sudovima u osnovnom sudu, u višem sudu, dolazi postepeno do proporcije. To nimalo ni lako ni jednostavno, zato što pored toga što ste pripadnik jednog ili drugog naroda, morate imati i određene akademsku referencu, kompetencije, jel tako, i morate ispunjavati sve one uslove koji su neophodni da biste bili izabrani na takvu poziciju. To je jako dobro da se takođe promišlja. Zato smo mi od samog početka podržavali ove ustavne promene i kao politička partija i zato ćemo i podržati sve ove predloge zakona.

Takođe, znam da ovde imamo usaglašavanje ovih pravnih odredaba sa velikim brojem zakona i da će verovatno među ovim amandmanima koji su podneti biti i oni koji će pokušati da opet skrenu pažnju na ono što nisu amandmanske promene, a tiče se grba, himne itd. da bi se stekli možda neki jeftiniji politički poeni. Podsetiću da to nisu bile odredbe koje su se ticale onog referenduma o ustavnim promenama, da svakako ni mi nismo zadovoljni trenutnom himnom i da ćemo se boriti da se svim legalnim stvarima to promeni, da u njoj budu prepoznati svi narodi koji žive u Republici Srbiji, ali nećemo to raditi na populistički i na jeftin način, već onako kako to predviđaju zakoni ove države.

Jako je dobro što ćemo konačno imati i veliki broj onih usklađivanja sa svim ovim pravnim promenama zakona koji su neophodni za efikasno sudstvo.

Takođe, u predloženim tačkama jeste i Predlog odluke novom sazivu Republičke izborne komisije. To treba naglasiti da su se za taj saziv usaglasili svi narodni poslanici, odnosno, svi šefovi poslaničkih grupa i da on jednostavno reprezentira volju građana Republike Srbije, da reprezentira sastav ove Skupštine i ovog saziva i da jednostavno, čak postojala je dobra volja većine da se jednostavno odrekne nekih svojih pozicija, kako bi onim narodnim poslanicima koji nisu imali prema onom matematičkom broju, jel tako, imali mogućnost da imaju svoje predstavnike u RIK-u, omogući da imaju svoje predstavnike u RIK-u.

Pravo da vam kažem to je nešto što je izuzetno demokratski velika stvar, posebno ukoliko se radi o tome da tu poziciju dobiju i oni koji uvek napadaju vladajuću većinu za nemogućnost za razne stvari, bez pokrića itd.

Na taj način je i nekoliko manjinskih partija opozicije dobilo mogućnost da ima svoga člana u RIK-u, što mi pohvaljujemo i što smatramo jednom od značajnijih odluka ove skupštinske većine, ali to treba istaći na tome čestitati, to ne treba prećutkivati, i to ne treba napadati. Zato to treba ceniti onda kada se to bude trebalo ceniti. Zašto ovo govorim? Zato što svakog puta kada ulazimo u neke izborne radnje onda dolazimo do zloupotreba svih ovih mogućnosti.

Prosto, važno je da se ovo napomene jer je to odlika demokratska dobro osmišljena i jedan potez koji jednostavno oslikava sve ono što jeste suština politike i vladajuće partije i vladajuće koalicije.

Takođe, meni je veliko zadovoljstvo što danas imamo pred sobom i dva zakona koji se tiču nauke, koji se tiču obrazovanja i koji u stvari u najpozitivnijem svetlu dovode i predstavljaju ono što je najbolje u Republici Srbiji. Projekt Erazmus plus, je nešto što je donelo nešto u prošlosti velikog dobra i Republici Srbiji, a posebno ljudima koji se bave naukom i onima koji će tek trebati da se bave naukom, a tu pre ostalog, mislim na studente, koji su imali prilike boraviti u velikom broju zemalja EU, a čini mi se i izvan EU, i profesora koji su mogli da osete atmosferu predavanja, da osete atmosferu rada na velikim univerzitetima i da uporede to sa onim što je prisutno kod nas u Republici Srbiji.

Ja sam bio jedan od tih koji je koristio taj projekt i tu mogućnost Erasmus plusa i pravo da vam kažem ono što sam tamo video me je samo još više učvrstilo da ipak najbolje obrazovanje i najkvalitetnije obrazovanje studenti mogu dobiti u Republici Srbiji na našim univerzitetima.

To me je i okuražilo, kao i mnoge moje kolege, da dobijemo još više samopouzdanja, da vidimo da ti ljudi koji predaju po univerzitetima u Evropi nisu nimalo kvalitetni, niti imaju neka veća naučna dostignuća od naučnika sa naših prostora iz naše države. To je jedna od dobrih, hajde da kažemo, stvari ovog projekta pored svega onog ostalog što je prof. Atlagić govorio i što je ministarka govorila i što mi svi isto tako dobro znamo.

Zato je jako važno i da se ovaj projekat nastavi i mi ga zdušno podržavamo i želimo da se njime okoristi što veći broj naučnih radnika, što veći broj studenata i još jedna dobra stvar koju sam dobio kao refleksiju od tih studenata koji su išli na ove razmere preko Erasmusa da i oni koji su imali želju da nakon studija napuste državu, posle ovih iskustava se uglavnom odlučili da se vrate i da svoju karijeru naučnu nastave u Republici Srbiji, što je isto tako jedan od benefita ovog programa. Mi ga naravno podržavamo i želimo da bude još maksimalnije iskorišćen, da jednostavno što više benefita ove vrste dobijemo u povratnom tom nekom fid beku.

Takođe, i program Horizont je nešto što je veoma važno, posebno za ljude koji se bave naukom, koji otvara velike mogućnosti da se na međunarodnom planu pokaže i dokaže ono što mi u stvari sve znamo i o čemu sa prethodno govorio, da u Republici Srbiji, ali isto tako na prostoru cele bivše Jugoslavije zaista postoje ljudi koji su vrh u svetskoj nauci, da oni rezultati koji su postizani u prošlosti su samo sada nastavljeni i to je kontinuitet koji će trajati. Da se ovim resursima koje omogućava Horizont sve veći broj naših naučnika etablira na međunarodnoj sceni i dobija onu poziciju, ono mesto koje im pripada.

Isto je tako je dobra mogućnost što smo jutros čuli od ministarke da se ovim programima daje velika šansa kako državnim institucijama tako i privatnom sektoru i na taj način u stvari dolazimo do onoga što jeste suština do javno-privatnog partnerstva, do toga da iskoristimo sve moguće mehanizme kako bismo doneli bolje rezultate i kako bismo doneli bolju sliku svih nas ovde u ovoj državi da u svet ne odlaze slike koje su bile ovde pre dva dana. Da u svet odlaze slike o vrhunskim ostvarenjima naučnim, o vrhunskim ostvarenjima u umetnosti, u kulturi u tome da mi imamo šta ponuditi svetu, da imamo mi one vrednosti koje su autentične, naše i da sve to dobije onu poziciju koja i treba da bude kod našeg naroda. I što da ne, da svet možda sa ovog prostora dobije i nekog novog Nikolu Teslu i nekog novog Pupina i neke nove velikane koji će biti blagorodni za celo čovečanstvo.

Zato mi podržavamo sve ove predloge zakona i naša poslanička grupa će glasati za sve njih. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA (Elvira Kovač): Zahvaljujem.

Sledeći reč ima predsednik poslaničke grupe Saveza vojvođanskih Mađara, narodni poslanik Balint Pastor. Izvolite.

BALINT PASTOR: Poštovana potpredsednice Narodne skupštine, gospođo Kovač, pre nego što nastavim dalje želeo bih da vam se zahvalim što ste ovde i što predsedavate bez obzira na to što ste sahranili oca pre nepuna dva dana. Mislim da to dokazuje i pokazuje vaš odnos prema Narodnoj skupštini, ovoj državi i generalno prema poslu.

Gospođo potpredsednice Skupštine, gospođe ministarke, članice Vlade Republike Srbije, dame i gospodo narodni poslanici, ja ću da govorim o predlozima zakona iz oblasti pravosuđa, ovih 11 prvih tačaka našeg dnevnog reda. Obično se ističe Predlog zakona o sudijama, Predlog zakona o Javnom tužilaštvu, Predlog zakona u uređenju sudova, Predlog zakona o Visokom savetu sudstva i Predlog zakona o Visokom savetu tužilaštva. Ali, ima tu još nekih predloga zakona zbog potrebe usaglašavanja našeg sistema pravosuđa i generalno državne uprave sa izmenjenim Ustavom.

Ustav je izmenjen 09. februara prošle godine kada je proglašen akt o promeni Ustava u ovoj Narodnoj skupštini, a prethodno su građani na referendumu 16. januara potvrdili te ustavne izmene.

Danas raspravljamo o temi o kojoj se u ovoj Narodnoj skupštini raspravlja otprilike na svakih 15 godina, što znači da nije neka tema koja je svakodnevna, nije neka tema o kojoj se svakodnevno raspravlja u Narodnoj skupštini, a to je dobro što je tako, jer ne bi bilo prirodno, ne bi bilo dobro za pravnu sigurnost, ne bi bilo dobro za funkcionisanje države kada bismo svake godine menjali zakone koji regulišu oblast pravosuđa.

Danas važeći zakoni su doneti 2008. godine, znači nedavno nakon usvajanja Mitrovdanskog ustava krajem 2006. godine i o svemu ovome na ovaj način govorim zbog toga da bi ukazao na to da smo imali reformu pravosuđa 2008. godine. Tada su doneti novi zakoni iz oblasti pravosuđa, svi oni zakoni koji će danas biti izmenjeni, odnosno na čije mesto će doći novi zakon, nakon ustavnih izmena.

Ja se sećam tadašnje rasprave 2008. godine pošto sam bio učesnik i te rasprave u ovoj Narodnoj skupštini, ima tu još poslanika koji su bili tada deo parlamenta pa jedino što smo uloge malo promenili. Oni koji su bili na vlasti su danas u opoziciji, oni su koji su bili u opoziciji danas su na vlasti. Mi iz SVM smo tada bili deo vladajuće većine, ali smo bez obzira na to glasali protiv tih predloga zakona. Ima tu poslanika koji se toga sećaju, a glasali smo protiv pre svega zbog još uvek važećeg, do duše u nekoj meri je izmenjen Zakon o sedištima i područjima sudova i javnih tužilaštava.

Taj zakon se sada ne menja. Taj zakon donet je 2008. godine, a izmenjen 2013. godine i važi i dan danas, a 2008. godine smo glasali protiv seta pravosudnih zakona zbog toga što je tada predložen Zakon o sedištima sudova i javnih tužilaštva u potpunosti bio takav da nije vodio računa o tome da pravda treba da bude dostupna građanima Republike Srbije.

Tada je broj osnovnih sudova, odnosno tadašnjih opštinskih sudova smanjen sa 138 na 34. Ukinuti su sudovi koji su do tada postojali 150, 200 godina unazad, kao što su na primer sudovi u Bečeju, sud u Bačkoj Topoli, u Kanjiži, Senti, Temerinu i mi smo zbog toga glasali protiv tog predloga zakona. Tada je opstalo ili ostalo svega osam osnovnih sudova na teritoriji AP Vojvodina. Nakon toga, nakon promene vlasti 2013. godine, a tada je ministar pravde bio ministar Selaković, uspeli smo da vratimo neke od tih sudova. Na primer sud Bečeju, funkcioniše i dan danas od te 2013. godine, sud u Senti i formirali smo sudsku jedinicu u Bačkoj Topoli osnovnog suda u Subotici.

Ono što nije vraćeno je sud u Temerinu, osnovni sud, nekadašnji opštinski sud u Temerinu i u Kanjiži. Možda će biti prilike i za to u nekoj narednoj izmeni tog Zakona o sedištima i područjima sudova i javnih tužilaštava, ali nakon 2013. godine mislim da je pravda u većoj meri dostupna građanima Srbije nego što je bila dostupna 2008. godine od tadašnje reforme pravosuđa do 2013. godine.

Što se tiče sada predloženih zakona, želim da kažem da je izuzetno dobro što se poštuju rokovi. Ustavnim zakonom za sprovođenje Ustava je predviđeno da će se zakoni iz oblasti pravosuđa uskladiti sa izmenjenim Ustavom u roku od godinu dana od stupanja na snagu izmenjenog Ustava. Taj rok ističe 9. februara i evo danas u subotu, inače što je meni interesantno, tačno 21 godine nakon toga što sam diplomirao na pravnom fakultetu Univerziteta u Beogradu evo počinjemo raspravu o setu pravosudnih zakona.

Ali, nije to bitno. Bitno je što se poštuju rokovi, jer to u ovoj državi nikada nije bila praksa i vrlo retko se dešava da se poštuju neki rokovi koji su predviđeni Ustavom ili Ustavnim zakonom za sprovođenje Ustava.

Siguran sam da ćemo ove zakone usvojiti do 9. februara i da ćemo poštovati taj rok koji smo sebi propisali. Šta je još bitno? Bitno je što smo pre skoro godinu dana Ustav izmenili na način da možemo govoriti o ustavnom kontinuitetu. To se skoro nikad nije desilo u istoriji ove države.

Kada smo raspravljali o promeni Ustava u prošlom sazivu, ja sam nabrajao sve ustave ove države, počev od Sretenjskog pa zaključno do Mitrovdanskog ustava i skoro se nikad ili nikad se nije desilo da se radilo o ustavnom kontinuitetu i da je Ustav izmenjen i u materijalnom i u formalnom smislu na način kako je to bilo predviđeno tada važećim Ustavom. Mi smo to pre skoro godinu dana uspeli da uradimo.

Ono što je sada predviđeno predlozima zakona iz oblasti pravosuđa, to je razrada onoga što sada stoji u Ustavu, što je ova Narodna skupština usvojila pre godinu dana i što su građani potvrdili pre toga na referendumu.

Ono što su dobre strane izmenjenog Ustava, to je u većoj meri garantovanje nezavisnosti sudstva, samostalnosti tužilaštva, ukidanje tzv. probnog mandata za sudije, znači garantovanje stalnosti sudske funkcije i to su neke vrednosti univerzalnog karaktera koji su u temeljima liberalno-demokratske ustavnosti i to je svakako pozitivno.

Ono što sam rekao pre godinu dana kada smo raspravljali o Aktu o promeni Ustava, to bih želeo da kažem i sada. Bez obzira što je Ustav već izmenjen i mi smo glasali zbog ovih vrednosti za promenu tog Ustava, ali ipak u zagradi bih želeo da kažem ono što sam i tada rekao - nisam preterani optimista i nisam siguran da je dobro što Narodna skupština u potpunosti ostaje bez nadležnosti u materiji izbora nosilaca pravosudnih funkcija. Zašto?

Zato što je ustavno načelo suverenosti građana. Naš Ustav kaže – suverenost potiče od građana a građani suverenost vrše pomoću narodne inicijative i referenduma ili preko svojih slobodno izabranih predstavnika. Ti predstavnici se biraju na tajnim, slobodnim, višestranačkim izborima i ti predstavnici nosilaca suverenosti, tj. građana, su narodni poslanici, članovi parlamenta. I dan-danas sudovi, sudska veća, presude donose u ime naroda. Naš Ustav kaže, član 145. – presude se donose u ime naroda.

Presude se donose u ime naroda, a istovremeno predstavnici naroda, predstavnici nosilaca suverenosti se isključuju iz procedure izbora sudija koji presude donose u ime istog tog naroda čiji smo mi predstavnici. One sudije koji će presude donositi u ime naroda neće birati predstavnici naroda, tj. nosilaca suverenosti, već uski krug kolega. Ja, naravno, znam da će u Visokom savetu sudstva i u Visokom savetu tužilaštva i dalje biti istaknuti pravnici, da će te istaknute pravnike birati Narodna skupština, znači ne mogu da kažem da se stopostotno kida nit između nosilaca suverenosti i sudija koje presude donose u ime naroda, ali Narodne skupštine kao predstavnika naroda više u proceduri izbora nosilaca pravosudnih funkcija nema. To je nešto što je od nas očekivala Evropska unija, to je nešto što je od nas očekivala Venecijanska komisija, savetodavno telo Saveta Evrope.

Ova država je na evropskom putu i treba da bude na evropskom putu. Savez vojvođanskih Mađara je stranka koja se zalaže za priključenje Republike Srbije Evropskoj uniji što pre, ali sam imao potrebu da ove stvari kažem, jer bez ovih argumenata, bez ovih činjenica mi ne bismo imali celovitu sliku.

Možemo mi sada da kažemo da politika više neće biti od uticaja na pravosuđe i da će od sutra ili od usvajanja ovog zakona pravosuđe u potpunosti biti nezavisno, ali, znate, to je sa ovom temom isto tako kao što je i sa slobodom medija. Kao što ni na medije, ni na sudije, pritisak ne mogu da vrše samo političari, samo parlament, samo Vlada, već to mogu da čine i tajkuni, to mogu da čine i određeni subjekti privrednog života, to mogu da budu mediji, to mogu da budu neki istaknuti, bogati, neka istaknuta bogata udruženja građana, tzv. „en-dži-o“ itd.

Zbog toga, kada kažemo da će sudski sistem u potpunosti, da će sudije biti u potpunosti nezavisne, daj bože da bude tako. To više neće zavisiti od vas, kao ministra pravde, neće zavisiti od nas kao narodnih poslanika, neće zavisiti od, recimo, predsednika Odbora za pravosuđe, koji je do sada bio po funkciji član Visokog saveta sudstva, ali će zavisiti od nekih drugih.

Određene sudije se i te kako bave politikom, određene sudije se i te kako pojavljuju na medijima i te određene sudije ne dele uvek mišljenje sa predstavnicima poslanika iz vladajuće većine, nego se dešava, bogami, da imaju simpatije prema određenim opozicionim poslanicima. Tako da je to to, da bismo imali celovitu sliku.

Želeo bih da kažem da apsolutno podržavamo one delove predloga svih ovih zakona koji se odnose na prisustvo pripadnika nacionalnih manjina u pravosudnom sistemu. Tu pre svega mislim na javne tužioce, na dosadašnje zamenike javnih tužioca, odnosno sada na tužioce odnosno glavnog javnog tužioca, na sudije i sudije pripravnike.

Predlozima zakona je predviđeno isto ono rešenje koje je bio naš amandman 2008. godine u prethodnoj reformi pravosuđa, a suština tih rešenja je da se prilikom izbora sudija i javnih tužilaca vodi računa o sastavu stanovništva, odgovarajućoj zastupljenosti pripadnika nacionalnih manjina i poznavanju stručne terminologije u sudu. To je jako dobro, ali je dosadašnje vreme u prethodnih 15 godina pokazalo da to nije dovoljno i nije nikakva tajna, taj sastanak je bio javan, mi smo pre nedelju dana imali sastanak sa ministarkom pravde i dogovorili smo se da ćemo raditi na tome da podzakonskim aktima budu predviđeni i određeni mehanizmi za poboljšanje srazmera ili udela pripadnika nacionalnih manjina u pravosuđu.

Ja tu, naravno, ne zastupam ideju tzv. ključa koji je važio za vreme komunizma, ali je jednostavno neprirodno da pripadnike nacionalnih manjina skoro nema u pravosuđu, ni u sudovima ni u javnim tužilaštvima. To nije krivica ove Vlade, nije krivica ni prethodne vlasti, to je zaostavština 90-ih godina i svi mi zajedno moramo da radimo na tome da se poboljša udeo odnosno srazmera pripadnika nacionalnih manjina.

Tu postoje i preporuke OEBS-a, poznate kao preporuke iz Graca, koji baš govore o tome da podzakonskim aktima treba razraditi mehanizme, da bismo imali veći broj pripadnika nacionalnih manjina u sudovima, odnosno javnim tužilaštvima.

Zašto je ovo bitno? To je bitno zbog toga da bi pravda bila u većoj meri dostupna građanima, to je bitno zbog toga da bi građani pripadnici nacionalnih manjina mogli da koriste svoj jezik u sudskim postupcima. Ukoliko pogledate koliko postupaka se vodi na jezicima nacionalnih manjina, bez obzira što su u mnogim sudovima u službenoj upotrebi jezici nacionalnih manjina, onda ćete videti da su ti podaci poražavajući. Ima nešto malo u Subotici, ima nešto malo u Novom Pazaru, ima nešto malo u Nišu i to je to. Ali je to manje od 200 sudskih postupaka ukupno na teritoriji Republike Srbije godišnje. Šta je razlog? Razlog je što nema ljudi koji bi mogli da vode te prvostepene postupke na jezicima nacionalnih manjina. Zbog toga ćemo zajedničkim snagama da radimo na povećanju broja pripadnika nacionalnih manjina i u sudovima i u javnim tužilaštvima.

Da zaključim, veliki posao je odradila i ova Narodna skupština i Ministarstvo pravde, svakako treba da se zahvalimo i gospođi Popović, ministarki pravde, i gospodinu Vinšu koji je kao pomoćnik ministra mnogo radio na ovim predlozima zakona i predsednici Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo Narodne skupštine u ove prethodne dve godine. Ja se nadam da ćemo ove predloge zakona usvojiti za nekoliko dana, da ćemo poštovati rok koji smo sebi zadali i ja se nadam da će vreme pokazati da će, bez obzira na sve one rezerve o kojima sam ja govorio, sudski sistem biti nezavisan, na usluzi građanima.

Poslanička grupa Savez vojvođanskih Mađara će podržati ove predloge zakona u danu za glasanje. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Pastor.

Reč ima Jelena Jerinić.

JELENA JERINIĆ: Hvala vam, predsedavajući.

Poštovane koleginice i kolege, poštovani predstavnici izvršne vlasti, ja ću danas govoriti o predlozima pravosudnih zakona.

„Ne davimo Beograd“ učestvovao je u ovom procesu od samog početka. Bili smo prvi koji smo se zvanično registrovali kao organizatori referendumske kampanje i protivili smo se izmenama Ustava, zbog toga što smo smatrali, i danas smatramo, da one nisu omogućile nezavisnost sudova, niti samostalnost tužilaštva, štaviše.

Međutim, nismo mogli da pretpostavimo da će nas to potpuno isključiti iz ovog daljeg procesa, jer rekli ste da ono što ne uđe u Ustav popraviće te pravosudnim zakonima, i mi smo stvarno hteli da pomognemo, niste nam dali. Sad verovatno se svi sećate filma Slobodana Šijana „Davitelj protiv davitelja“ i znate kada Pera Mitić kaže – ko ne voli karanfile ne treba ni da živi. E pa, po toj metodologiji su obrazovane radne grupe. Dakle, ko nije bio za promene Ustava ne može ni u radnu grupu.

Uvažena ministarko Popović, želim i ovim putem da vas podsetim da je pre nekoliko dana isteklo pet meseci od kad sam vam postavila poslaničko pitanje na koje mi nikada niste odgovorili onako kako propisi nalažu. Verovatno u mnogo kraćem roku odgovarate, recimo, na pitanja koja vam uputi predsednik Republike, ali ja želim da vas podsetim da ste vi ovde izabrani da odgovarate parlamentu i narodnim poslanicima, a ne samo vašoj političkoj stranci. I tada sam pitala – da li će Venecijanska komisija videti prednacrte pravosudnih zakona pre građana i građanki Srbije? Tako je i bilo. I tako je krenuo ovaj najtransparentniji, najinkluzivniji proces ikada.

Nacrti su objavljeni 12. septembra, istog dana kada su prosleđeni Venecijanskoj komisiji. Mi smo naravno pratili šta stoji na sajtu i vrlo smo spremno dočekali sve sastanke sa Venecijankom komisijom, pisali smo primedbe, neke od njih su se i našle u mišljenjima, učestvovali smo i u takozvanoj javnoj raspravi, dolazili smo na okrugle stolove čak i kada nas niste zvali, pisali smo primedbe i vašem Ministarstvu.

Sa strane gledano, čitava ova procedura zaista izgleda bajkovito. Dakle, sve što postoji od konsultativnih mehanizama nekako ste pokrili. I u tom smislu ministarka je zaista zaslužila još jedan mandat u Vučićevoj Vladi, zbog toga što će ona, kao i prošle godine, doneti Srbiji još jedno, a sasvim je moguće i verovatno jedino „bravo“ u Godišnjem izveštaju Evropske komisije.

Mi godinama ukazujemo na to da SNS usavršava metodologiju banalizacije Ustavom i zakonom garantovanih prava kroz puko poštovanje procedure. Ovog puta to se radi zarad pohvala Saveta Evrope i Evropske komisije. Međutim, iako ste težili savršenstvu, izgleda da ste neke stvari zbrzali, potkrale su se neke greške i sada neke vaše stranačke kolege moraju da podnose amandmane da vam to isprave. Mi ne sumnjamo da će Vlada usvojiti te amandmane, da će oni biti prihvaćeni i da predsednik Skupštine neće morati njih da moli da povlače amandmane da bi uštedeli vreme.

Nažalost, čitava ova rasprava ostala je u krugu onih koji su za to stručno zainteresovani i koji inače čitaju mišljenja Venecijanske komisije. Za to ste se pobrinuli. Međutim, na kraju dana uopšte nije važno šta kaže Venecijanska komisija. Važno je kako će ovi zakoni uticati na život građana i građanki Srbije.

Zbog toga bi bilo fer da im objasnite kako će vaši stranački kadrovi presudno uticati na to ko će biti sudija i ko će onda odlučivati u porodičnim sporovima, u nasilju nad ženama, kada nekoga poslodavac nezakonito otpustili ili mu ne plaća mesecima platu, u sporovima koji će neki imati kada država dođe da im ekspropriše zemlju da bi se izgradio još jedan grad na vodi ili kada budu birani tužioci koji neće reagovati kada se nečiji član porodice nađe na putu bahatog funkcionera ili kada kompletni idioti ograniče nečiju slobodu kretanja, nekome sruše kuću, a nekome zazidaju prozore.

Što se samih predloga zakona tiče, naše glavne primedbe ostaju. Prvo, ovi zakoni legalizuju uticaj SNS na pravosuđe, drugo, u njih su ugrađeni mehanizmi za uticaj izvršne vlasti na autonomiju pravosuđa i treće, ovo nije nikakva reforma, već je prepakivanje postojećeg sistema onako kako vama odgovara.

Krenimo redom. Dakle, predlozi ostavljaju taman toliko prostora za uticaj trenutne političke većine, bilo ove ili neke buduće, na sudije i na tužilaštva, i to prvenstveno kroz pozicije istaknutih pravnika u pravosudnim savetima. Dozvolite da se poslužim terminologijom koju smo ovde slušali prethodna dva dana. Istaknuti pravnici za vas su crvena linija. Ono za šta ste otvorili prostor u Ustavu sada cementirate zakonima.

Mnogi od vas kritikuju tzv. opšti izbor sudija po zakonima iz 2008. godine i predstavljaju se kao spasitelji vladavine prava i nezavisnog pravosuđa. Mnogi od vas će i ovih dana vrteti tu istu ploču. Da se razumemo, mi nismo sudelovali niti u toj, niti ćemo učestvovati u ovoj reformi. Za nas 2008. i 2009. godine propuštena je šansa za lustraciju sudija i tužilaca koji su učestvovali u političkim suđenjima, u falsifikovanju izborne volje građana, u političkim progonima i u prikrivanju ratnih zločina. Ko je tada bio u Vladi i planirao tu reformu vi se sami prebrojte.

Međutim, ono što propuštate takođe da iskreno kažete jeste da plodove te reforme uživate poslednjih deset godina. Čak i sada dok pripremate zakone birate sudije i predsednike sudova po starim zakonima, po Ustavnom zakonu koji ste takođe sami doneli, a sa druge strane dovoljan je mig nekog od vaših istaknutih poslanika, pa da neko u Narodnoj skupštini i ne bude izabran.

U suštini, proces koji sada započinjete biće skoro isti kao i reforma iz 2009. godine, jer u sledećih nekoliko godina više od 50% sudija odlazi u penziju. Nove će biti birane pod budnim okom vaših istaknutih pravnika. Uskoro ćemo, naravno, videti i ko će biti istaknuti pravnici i mnogi se ovih dana i ističu na različite načine. Neki to čine kao članovi radne grupe, neki glume ministarku u opasnim scenama na okruglim stolovima i u medijima. Recimo, na okruglim stolovima, kada bi neko iz opozicije ili kritički nastrojenog dela civilnog društva čak i uspeo nekako da se ušunja i da nešto kaže, uvek su u pripravnosti bili kandidati za istaknute pravnike, sa pripremljenim referatima, spremni da veličaju tektonske promene u pravosuđu.

Kada govorimo o mehanizmima kojima ćete držati pravosuđe pod kontrolom, neki od njih su finansijski i vama je potpuno prihvatljivo da otvoreno kažete da će Siniša Mali određivati kako će živeti sudije i tužioci u zavisnosti od toga kako se pokažu. Neki će biti kadrovski, tako što će Ministarstvo pravde presudno uticati na broj i strukturu raspored sudijskog i tužilačkog osoblja. Na pojedinačne sudije i tužioce uticaćete premeštajima, upućivanjima ili tumačenja normi o zabrani svakog političkog delovanja posebno kada su u pitanju sudije. To je već danas i pomenuto.

I dok će sudijama biti zabranjeno da slobodno izražavaju svoje mišljenje, a javnosti, čak i onoj stručnoj da komentariše rad sudova i tužilaštava, znamo ko uvek može da najavi i komentariše optužnice, da ceni dokaze, ponekad i da ih prikriva, da opominje i optužuje sudije i tužioce za nerad i korumpiranost. Znate na koga mislim.

Na kraju, ovo nije suštinska reforma, nije čak ni njen početak, njome se ne dira niti u organizaciju pravosuđa, a predlagali smo i uvođenje prvostepenih upravnih sudova i Apelacionog ustavnog suda, kao i porodičnih i radnih sudova.

Slušajte, možda čujete i nešto što ne znate već. I ako u ovim zakonima nalazimo odredbe kojima se sudije disciplinuju za prekomerne trajanja sudskih postupaka. Predsedavajući, molim vas, stvarno.

PREDSEDNIK: Jel mogu dve poslaničke grupe da ne razgovaraju sada? Da ostavite to za posle.

JELENA JERENIĆ: Najlepše hvala.

Dakle, dok će se sudije disciplinovati za prekomerne trajanja sudskih postupaka nisu definisani delotvorni mehanizmi, niti za smanjenja i opterećenja sudova predmetima, niti za smanjenje trajanja sudskih postupaka. E, sada da ne bude da samo kritikujemo, neka od rešenja iz ovih zakona zaista treba pohvaliti.

Ja tu pre svega mislim na ukidanje mogućnosti za upućivanje tužilaca iz nižih u više javna tužilaštva, jer izuzetak koji postoji u sadašnjem zakonu se neretko zloupotrebljava i vi to znate, i onda se umesto izbora zamenika javnih tužilaštava u višim tužilaštvima, posebno na konkursu, oni na ta mesta upućuju iz nižih tužilaštava i na taj način, s jedne strane, prazne se osnovna tužilaštva zato što zamenici tamo ostaju formalno angažovani, a sa druge strane, upućeni zamenici ostaju višem tužilaštvu sve dok su poslušni jer imaju kratkotrajne ugovore.

I ova pojava verovatno je najmasovnija u Višem javom tužilaštvu u Beogradu, čiji je šef u poslednjih godinu dana na taj način angažovao preko 20 zamenika javnih tužilaca.

Ono što me malo brine, jeste što mi se čini da ovo rešenje mogu da izazovu razdor u vašim redovima i vi sigurno znate da među vašim istaknutim poslanicima postoje oni koji se tim rešenjima protive i koji su najavili i amandmane na ove odredbe. Ja neću ulaziti u njihove razloge za to, ali želim da znate da vas naša poslanička grupa iskreno podržava da istrajete u raskidanju sa ovom veoma lošom i štetnom praksom.

I na kraju imam jedan predlog za vas, kojim biste sigurno pokupili još neki poen kod Evropske komisije. Zamislite kakvi biste šampioni bilo kad biste usvojili neki od amandmana opozicije, to bi zaista bio praznik demokratije, takođe to bi bio veoma delotvoran način da smanjimo broj amandmana koji će biti u raspravi u pojedinostima.

Evo, recimo, naša poslanička grupa podnela je samo sedamdesetak amandmana na ovih pet zakona i možete da birate koji god vam je volja, nećete pogrešite ni sa jednim. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Znači, ovako, prvo pravo na repliku.

MILENKO JOVANOV: Pa, ovo je sjajno rečeno na kraju i ovo mi je posebno drago, dakle, možemo na „eci peci pec“ da biramo amandmane. Jel tako? Može i bilo koja druga brojalica, dobro, „erike berike“ i sve ostalo sve prolazi, da svi, odlično, sjajni ste.

Jedini problem je u tome što su vaši amandmani nešto što ne možemo da prihvatimo zato što su loši, ali nije to bitno. Ne radimo ništa zbog Evropske komisije, radimo zato što reformišemo Srbiju.

Ja razumem da vi ne razumete to i da vi stojite mirno kad god dođe neko iz zemalja zapada i imali smo prilike da vidimo kako to izgleda i kada je bio Bilčik pre neki dan, dakle, sve smo imali prilike da vidimo. Videli smo kako to radite, tako da tu auto-projekciju ostavite za sebe.

Kažete, nije bitno šta misli Venecijanska komisija, ali vam je jako bitno šta mislite vi, to je od ključnog značaja za ustavne reforme, to je od ključnog značaja za to koliko su zakoni kvalitetni, ne šta kaže Venecijanska komisija, nego šta kažete vi. Hvala vam na tome, nismo znali, bili ste u pravu, rekli ste da nešto mogu i da naučim. Evo, naučio sam da Venecijanska komisija se ne pita ništa, čekamo vas da nam kažete šta treba, šta ne treba.

Ko je vama pisao referat? Da. Ko je vas pustio da uđete ovde? Kako ste vi ovde napredovali? Čudite se. Što se čudite? Pa, to pripisujete drugima.

Kažete, drugi čitaju tuđe referate. Kažete, drugi preko nečeg drugog napreduju. Pa, kako to za vas ne važi, a za druge važi?

Vi ste osoba od integriteta koja sve sama radi i koja se sama izborila, a svi drugi rade na dugme. Jel? Pa, što potcenjujete ljude? Što potcenjujete ljude?

Što vređate ljude na taj način? Ko radi na dugme? Kome su pisani referati, ko ih je pisao i ko ih je čitao? Dajte imena. Jeste, rekli ste sa napisanim referatima čekaju da ih pročitaju, da samo kažu. Da.

Prema tome, apsolutno nekorektno s vaše strane, ali verujem da i tu, kao i u slučaju slušanja Venecijanske komisije i zapadnih emisara, polazite od sebe, tako da apsolutno nismo fascinirani vašim predavanjem, a „eci peci pec“ ćemo videti. Da li ćete uopšte doći na red pošto ima pet stotina drugih amandmana pre vas?

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Sad će reč dobiti ministarka, pa ćete dobiti vi, a samo da znate, ovih pet ili šest puta, kada sam se zvonom oglasio, to je zato što ste vi Jerinić i vi Đorđević, vikali iz klupa i nemojte posle da tražite od mene da vodim računa ako neko drugi reč jednu kaže. Niste mogli dva minuta da izdržite, pet ili šest puta ste vikali.

Dakle, samo sam vas zamolio da to ne radite više. Ništa drugo, ili da ne očekujete različita pravila za sebe i za ostale.

Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Ja bih vas na početku demantovala, rekli ste da nismo odgovarali na vaše poslaničko pitanje kao Ministarstvo pravde, a evo ja mogu da pokažem građanima Srbije, da je narodnoj poslanici odgovoreno na dva poslanička pitanja jednim aktom i to možemo da vam damo u toku sednice. To je prva stvar.

Naveli ste kao problem to što se vi niste našli u radnim grupama, niste učestvovali u izradi Predloga nacrta ovog seta pravosudnih zakona. Nemojte se ljutiti, ali nadležnost ministra pravde i njegove ingirencije je da po svom nahođenju sastavi radne grupe.

Ja sam u radne grupe stavila ljude koji su struka i nauka. Znači, predstavnike DVT, predstavnike VSS, profesore Pravnog fakulteta, sudije i tužioce, predstavnike i VSS i DVT, kao i normativce iz Ministarstva pravde i iz Vlade Republike Srbije. Bilo je neophodno da u roku od godinu dana uradimo set ovih pravosudnih zakona, kao što sam malopre navela, a što smo se sami obavezali.

Da bi radna grupa mogla da radi, i da donese, iznedri ovaj set pravosudnih zakona, ona je morala da bude konstruktivna i nije mogla da u sebi sadrži dvesta, trista ljudi, jer ne može da bude operativna takva radna grupa.

Ja ovom prilikom želim da se zahvalim svima onima koji su učestvovali u radu ovih radnih grupa, koji su danonoćno radili, i tokom letnjeg perioda nisu koristili godišnje odmore, da bi stigli da završimo nacrte ovih pravosudnih zakona do 12. septembra. Onog momenta kada su radne grupe izradile set pravosudnih zakona, istog dana smo ih objavili na sajtu Ministarstva pravde, kada je mogla da ih vidi i Venecijanska komisija.

Ja hoću da vam kažem koliko je to bio veliki napor radne grupe i Ministarstva pravde, kao nosioca ovog posla, je to da je sama Venecijanska komisija koja ima tolike eksperte, nije stigla u oktobru da da mišljenje na svih pet, nego smo morali da idemo na mišljenja na decembarskom zasedanju, tako da smatram da je to veliki uspeh Ministarstva pravde i tih radnih grupa.

To što određeni ljudi nisu bili u radnim grupama, zaista, nemojte se ljutiti, ali ulazite u neke ingerencije moje nadležnosti. Smatram da su izvrsne tekstove dali, a što je pohvalila Venecijanska komisija, a i Evropska komisija u Izveštaju o napretku.

Moram vama da se izvinjavam ako smo mi dobili pohvale iz Evrope? Ne. Nama je bitno da reformišemo srpsko pravosuđe zbog građana Srbije, ali u Poglavlju 23 imamo obavezu da te nacrte zakona dostavimo tim telima, što smo mi i uradili. Pa, da li je moguće da se ne radujete nečemu gde je Srbija pozitivno ocenjena. Ja taj aspekt razmišljanja ne mogu da razumem.

Što se tiče toga da imputirate u svom izlaganju da će i dalje SNS birati sudije i tužioce, to apsolutno nije tačno. Vrlo su lepo razrađeni uslovi i način izbora i sudija i tužioca. Vrlo se dobro znaju i lepo su struktuirani način izbora u Visokom savetu sudstva i Visokom savetu tužilaštva, kao i uslovi za izbor sudija.

Malopre je kolega pokazao izvesnu žal za tim da se Narodna skupština izmešta iz izbora sudija. Možda je nekome žao, možda ne, ali Ustav je izmenjen i idemo dalje da ove zakone uskladimo sa izmenama Ustava. Nema više zaustavljanja Srbije na ovim reformama u oblasti vladavine prava.

Jako mi je žao što su određene stranke, određene NGO grupacije itd. godinama se zalagale za nezavisno sudstvo i samostalno tužilaštvo, a da je baš ova vlast krenula tim putem, upravo po jačanju nezavisnosti sudstva i samostalnosti javnih tužilaštva.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Reč ima Jelena Jeremić. Pravo na repliku.

JELENA JEREMIĆ: Zahvaljujem.

Ovde inače postoji običaj da se preslušavaju snimci. Možete čuti da sam ja rekla da su ljudi dolazili sa pripremljenim unapred referatima, ne da ih je neko drugi pisao. Tu su inače sve vrlo dobri pravnici, samo su izabrali da igraju na strani zla, a ne na strani dobro.

Što se vas tiče, čini mi se da ste napravili jednu veću grešku kada ste rekli, recimo juče da predsednik Republike ne igra za raju, nego da ne zanemaruje taktiku, jel tako, a, predsednik dva dana ovde je govorio kako baš igra za raju, on gine za Srbiju.

E, tako ste i sada pogrešili, s obzirom na to da se ovde sada suprotstavljate direktno i ministarki koja je upravo govorila da smo dobili pohvale od Venecijanske komisije i da to i Ministarstvo i Vladi zaista mnogo znači. U tom smislu ne vidim u čemu je problem.

Što se tiče odgovora na moje poslaničko pitanje, meni će zaista biti drago da ga pročitam, iako ste i sada potvrdili da je ono o čemu sam govorila tačno. Ovde papiri u Skupštini znaju da se zagube. Mi recimo već mesecima pokušavamo da saznamo šta se dešava sa inicijativom za zabranu iskopavanja litijuma, ali nikako da to ustanovimo. Obraćali smo se svima redom. Ako imate neki koristan savet u vezi sa tim mi ćemo ga rado prihvatiti.

Dakle, što se tiče velikih napora, mi zaista cenimo napore radnih grupa, ali to je tako kada počnete kasno da radite. Izmene Ustava su u februaru stupile na snagu, a u suštini su radne grupe počele da rade tek nakon izbora. Dakle, bili su preči izbori od rada na pravosudnim zakonima.

Nas je ovde narod poslao. Mi smo takođe ovde izabrani narodni poslanici, kao što ste i vi, samo što se ponašamo malo drugačije. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Reč ima narodni poslanik Milenko Jovanov. Pravo na repliku.

MILENKO JOVANOV: Vi ste sami sebi odredili da ste vi dobro, a mi smo zlo. Jel tako? To ste vi odredili. Oni koji zastupaju…

Čekajte, čekajte. Hajde sada da raspravimo ovo. Ovo je sada jako interesantno, pošto kaže – nisam ja to rekla.

Kaže ovako – mi smo dolazili iz opozicije i onda smo nešto govorili, a sve što smo mi govorili to su dolazili ovi po zadatku koji su imali napisane referate, sada već odustaje od onoga što je rekla da je neko drugi pisao, znači, sami su pisali unapred referate, ali su izabrali da nastupaju na strani zla, a ne na strani dobra. Jel tako rekla? Jel tako rečeno? Pa, šta sada nije jasno, kada ja kažem da ste vi izabrali ko je na strani dobra, ko je na strani zla? Vi ste na strani dobra, mi smo na strani zla. Jeste li to rekli? Pa kažite, kako? Vi ste to izabrali. Pa, tako kažite.

Samo jedan problem postoji. To znači da 2,5 miliona u ovoj zemlji glasa za zlo. To ste rekli posredno. A, vi o tome ne razmišljate, zato što živite u svojim balonima na vašim tviterima i mislite da vam je to svet i da je to Srbija. I može da se kliberite koliko hoćete. Vređate građane time. Vređate, sve vreme vređate. Vređate ljude. Sami su pisali radove kada smo rekli – ko im piše radove i referate?

Kaže – napravio sam ja grešku, jer je ministarka rekla da nam znače pohvale Venecijanske komisije. Pa, ja nisam to ni rekao da nam ne znače. Ja sam rekao da ste vi rekli da na kraju dana, citiram, na kraju dana, „at the end of the day“ je nevažno šta kaže Venecijanska komisija. Da li je tako rečeno? Apsolutno nevažno šta radi Venecijanska komisija, šta kaže Venecijanska komisija, tako ste nam rekli. Pa, jel pratite šta govorite. Nemojte da vam ja govorim šta govorite. Uzmite stenograme, pa pročitajte šta govorite, nego je važno šta će da kaže narod, šta će da bude za građane i tako dalje. Saberite se malo. Vodite računa o tome šta pričate. Nemojte da ja moram da hvatam beleške šta vi pričate, a vi onda odustajete od svojih reči. Pomozite mi da vam odgovorim. Jako je teško, zaista.

Ćuto, 12.30 časova je, znam da je flaša otišla vinjaka. Dreger da se donese da utvrdimo koliko rubina vrediš danas.

PREDSEDNIK: Hvala.

Sada ste vi rešili da se umešate u raspravu.

(Aleksandar Jovanović: Što samo vi da se mešate.)

Ćuta Jovanović, odlično, veoma demokratski, pristojno i vaspitano.

Reč ima narodna poslanica Ivana Parlić. Povreda Poslovnika.

IVANA PARLIĆ: Predsedavajući, znam da ćete me prekinuti u petoj sekundi, ali da probam samo nešto da kažem.

Član 107. i član 108. ponavlja se. Kršite ga konstantno. Ja vas molim da zamolite poslanika da ne viče i da ne dovodi građane u zabludu. Vrlo je bitno dok je ministarka tu da razjasnimo jednu stvar.

Hoću da uzmem u zaštitu poslanike Srpske napredne stranke, molim vas. Imaju pravo na slobodno mišljenje, slobodno da odlučuju. Ne postoji kolektivno mišljenje. Kako gospodin Jovanov zna kako će oni da glasaju kada su u pitanju amandmani?

Molim vas, ministarska, da li možete da razjasnite to. Da li ovi ljudi imaju slobodu da samostalno odlučuju.

(Predsednik: Samo kada se javite za povredu Poslovnika meni se obratite.)

Povređen je Poslovnik, gospodine Orliću.

(Predsednik: Meni se obraćate, a ne drugim poslanicima niti ministrima.)

Vama se obraćam.

(Predsednik: Nisam ja ministarka.)

Pitajte gospodina Jovanova.

(Predsednik: Rekli ste: „Poštovana ministarka“. To svakako nisam ja.)

Evo, vi budite posrednik.

PREDSEDNIK: Vidim da i vi imate problem kao i oni malo pre, da nemaju pojma šta su rekli u narednoj rečenici.

Da li želite da se Narodna izjasni oko toga 107. i 108. pošto mislim da nema potrebe da objašnjavam da li ja jesam ili nisam ministarka?

Inače, videli ste, jesam se ja obratio Ćuti Jovanoviću čim je krenuo da viče. Jesam to uradio. E, sada, to što vi smetate jedni drugima samo sporadično i onda kada se malo posvađate, pa više niste koalicija, to je druga stvar, ali razumeo sam, ne treba Skupština da se izjasni.

Dobro, neće. Evo, i Ćuta Jovanović je saglasan. Ne voli on kada se skupština izjašnjava, ne voli on ni da sedi na glasanju.

Reč ima Tatjana Manojlović. Povreda Poslovnika.

Izvolite.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Prijavljena sam sve vreme.

Povređen je Poslovnik po više osnova, ali, evo, na primer, član 27. Vi ste dužni da se starate o redu na ovoj Skupštini, pa i kada su u pitanju vaše stranačke kolege da ih opomenete. Nemaju pravo da vređaju dostojanstvo drugih poslanika.

To ne da je nekorektno, to je i necivilizovano i nedemokratski, a naročito da se ne implicira kada drugi narodni poslanici ukazuju na neke nepravilnosti, da vređaju građane. Građane vređate vi vašim odnosom prema opozicionim poslanicima.

PREDSEDNIK: Da li se sada meni obraćate ili drugim narodnim poslanicima?

TATJANA MANOJLOVIĆ: Evo, vama. Sasvim je svejedno kome od vlasti iz Srpske napredne stranke.

PREDSEDNIK: Građane vređam ja, kada vi ukazujete na povredu Poslovnika?

TATJANA MANOJLOVIĆ: Sasvim je svejedno. Svi se tako odnosite prema ljudima koji drugačije mišljenje imaju, jer mislite da je drugačije mišljenje nešto što je nedopustivo. Vi biste to zakonom zabranili, ali nažalost još uvek nemate mehanizme za to i nadam se da ih nećete ni imati.

Nadam se da nećete još dugo biti u prilici da vršite ovakvu represiju prema građanima.

Hvala.

Skupština da se izjasni o ovome.

PREDSEDNIK: Skupština će da se izjasni.

Kao što vidite, represija je tako velika i tako strašna da ste od dva minuta vi iskoristili minut i dvadesetak sekundi i niko vas nije prekidao. Mogli ste da kažete šta god ste hteli, ali vidim koliko ste imali šta i to je sve uredu.

Znači, mi ćemo da se izjasnimo. Vas sam dobro razumeo, i vi ste saglasni sa Ćutom Jovanovićem. To je sve poznato.

Sa replikama ćemo da završimo sada, ali pre toga se javila za reč ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Samo da odgovorim poslanici Jerinić, a to je da nismo čekali da prođu izbori pa da krenemo sa izradom ovih zakona, nego smo vršili široku konsultativni proces sa sudijama i tužiocima i strukovnim udruženjima, profesorima pravnog fakulteta i onda , nakon toga, pristupili formiranju radnih grupa.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Reč ima Boško Obradović.

(Jelena Jerinić: Replika.)

Rekao sam da smo završili sa replikama sada. Reč sam dao.

Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Poštovani građani Srbije, dozvolite da se obratim u vezi sa ovim setom pravosudnih zakona koji treba da budu usvojeni u Narodnoj skupštini kao posledica ustavnih reformi koje su izglasane u prošlom sazivu Narodne skupštine, jednopartijskom, bez opozicije, protiv čega smo se, uostalom, borili kao jedna od najaktivnijih političkih organizacija u tom referendumskom bloku koji je bio protiv promena Ustava Srbije.

Zaista ima ovde izuzetno mnogo spornih stvari, da sam u jednom trenutku, slušajući uvaženog kolegu dr Balinta Pastora, pomislio da je on šef poslaničke kluba opozicije. Međutim, upravo je on kao deo vladajuće većine glasao za ove ustavne promene, a sada se dosetio da tu možda ima i izvesnih problema na koje smo mi ukazivali u referendumskoj kampanji protiv, dok je on sa obe ruke glasao za.

Isto je, kao što ću ja sada govoriti, govorio i predsednik skupštinskog Odbora za pravosuđe ovde odsutni Vladimir Đukanović iz redova SNS, koji je, takođe, bio protiv ustavnih promena, ali ga danas nema, da čujemo zašto je bio protiv ustavnih promena i zašto još uvek sedi u istoj stranci, koju je u svoje vreme nazvao leglom kriminala, korupcije, onih koji se bogate od politike i svega najgoreg što je govorio o vrhu sopstvene stranke. Citiram Vladimira Đukanovića iz SNS-a.

Dakle, svi znamo da ovde nešto smrdi i da ovde nešto nije uredu sa ovim ustavnim promenama. Svi znamo da je to ucena iz EU. Svi znamo da smo prisiljeni na ove ustavne reforme. Svi znamo da se izbor sudija i tužilaca ovim izmešta iz Narodne skupštine, a ne znamo gde ide.

Suštinski ćemo tek da vidimo ko će da bira sudije i tužioce u Srbiji. Znamo ko neće više da ih bira - izabrani narodni predstavnici, odnosno narod, a biraće ih ili sudijski i tužilački klanovi i dinastije između sebe, bez kontrole naroda i Narodne skupštine ili stranci koji imaju uticaj na delove srpskog pravosuđa ili izvesne partijske komisije koje će nastaviti politizaciju pravosuđa u Srbiji i nastaviti zarobljavanje pravosuđa u okviru interesa aktuelnog režima.

(Svetozar Vujačić: To ste vi tako radili.)

To što smo mi dobili pozitivne ocene iz EU, pa to je samo dokaz da smo uradili nešto na našu štetu. Kada vam EU kaže da nešto dobro radite, budite potpuno sigurni da radite na sopstvenu štetu, na štetu nacionalnih državnih interesa, na štetu našeg suvereniteta.

Dakle, slušaćemo ovih dana od vladajućeg režima da je ovo veliki iskorak u pravcu nezavisnosti sudstva i samostalnosti tužilaštva i već smo to čuli od uvažene gospođe ministra, ali ja postavljam pitanje u čiju zavisnost pada naše sudstvo i tužilaštvo, jer siguran sam da neće biti ni samostalno ni nezavisno.

Da bismo došli do ovih ustavnih reformi prekršene su apsolutno sve demokratske i parlamentarne procedure koje je bilo moguće prekršiti. Pod jedan, procedura je pokrenuta u jednopartijskom parlamentu bez opozicije. Ništa nije bilo hitno, ali upravo zato je i urađeno. Pod dva, Zakon o referendumu menjan je dva puta u roku od dva meseca uoči samog referenduma, što se nikada ne radi. Ukinut je cenzus za više od 50% izašlih da bi taj referendum bio uspešan.

Druga strana, naša, referendumska strana protiv ustavnih reformi nije bila uopšte zastupljena u medijima i nije imala mogućnost da ravnopravno učestvuje u kampanji protiv, što je osnova jednog referenduma, da imate za i da imate protiv. Imali ste samo za.

Navešću vam samo jedan dokaz tome. Republička izborna komisija je svim građanima Srbije na poštansku adresu dostavila dopis u kome su samo argumenti za ustavne promene i nijedna jedina reč protiv i mi pričamo o demokratiji u Srbiji, pričamo o jednom poštenom referendumu? Pa, gde na svetu postoji pošteni referendum u kome postoji samo strana za, a nema strane protiv?

Na kraju, da ne govorim o svim referendumskim neregularnostima na dan referenduma, kada ste videli da građani Srbije neće da izađu na referendum, kada ste videli da gubite, kada ste videli da u velikim gradovima, kao što se na kraju ispostavilo, je pobedilo protiv, i u Beogradu i u Novom Sadu i u Nišu, e onda su krenule one ćorave kutije, onda je krenulo upumpavanje glasova tamo gde nije bilo kontrolora na referendumskim biračkim mestima iz redova opozicije, a najviše je bio po jedan koji se junački borio i ovom prilikom čestitam svakome ko je bio član referendumskim odbora u ime opozicije, kako se junački borio da dokažemo koliko je bilo krađe na referendumu za stranu za.

I da ne ulazim sada u sve detalje onoga što ste prekršili posle krađe na referendumu, svi ti radni nacrti o kojima je govorila gospođa ministar, koji su bili van očiju javnosti, svi ti stručnjaci o kojima niste hteli da kažete ni ko vam piše ove zakone dok vas strukovna udruženja nisu naterala na to, to što šaljete Venecijanskoj komisiji pre nego stručnoj javnosti i građanima Srbije ili mnogo toga drugoga što je ostalo tajno, od zapisnika o radu i svega drugoga iz tih radnih grupa.

Da se razumemo jednu stvar, gospođo ministre, niste rešili aferu „Indeks“, gde je nekoliko desetina profesora univerziteta prodavalo ispite i diplome i na taj način su određeni kadrovi stekli diplome pravnih fakulteta i danas su u nekom našem državnom ili privatnom sektoru. Naprotiv, vodeći oni koji su bili optuženi u aferi „Indeks“ su danas vaši članovi i pri tom su dekani ili najviši funkcioneri različitih fakulteta, a pre svega pravnih u Srbiji.

Ili da možda pomenem Zagorku Dolovac, koju ste bez ikakvih problema nasledili od bivšeg režima? Pa, nemojte više govoriti ništa protiv bivšeg režima. Sramota je. Toliko kadrova bivšeg režima je danas u ovoj državi veoma važan faktor, da ja ne znam kako vas nije sramota da više govorite o bivšem režimu. Pa, što niste smenili Zagorku Dolovac, koja je simbol zavisnog pravosuđa u Srbiji, simbol partijske kontrole pravosuđa, simbol uticaja stranaca na naše pravosuđe? Pa, Zagorka Dolovac je simbol vaše saradnje između bivšeg i sadašnjeg režima. Vi ste jedno. Vi ste simbioza korupcije u srpskom pravosuđu, jer da ste vi hteli da se nešto promeni pa prvo biste promenili Zagorku Dolovac, ali vi je birate ne jednom, nego više puta da ostane sve isto, da se ništa ne promeni, da nikada nijedan vršilac najviših državnih funkcija se ne nađe u zatvoru, a pre toga na optuženičkoj klupi. Toliko kriminala, toliko korupcije, toliko nameštenih tendera, toliko pljačke ovoga naroda i države za 30 godina, da li je neko odgovarao?

Šta radi Zagorka Dolovac? Šta radi Republički javni tužilac? Sklanja u fioke predmete u kojima su optuženi najveći funkcioneri, njima bliski rođaci, prijatelji, kumovi i povezana lica. Dakle radi sve suprotno onome što bi suštinski trebalo da radi i naravno da vam u ovome pomaže bivši režim, koji nije učestvovao u referendumskoj kampanji, koji se saglasio sa onim "za" i tako je zapravo počela nova ljubav između Aleksandra Vučića i Dragana Đilasa. Na referendumu, kada su i jedan i drugi bili "za".

I naravno, došlo je, na kraju ovog mog obraćanja, i vreme da ukažem zašto vi ovo sve radite. Ovo je samo, test, proba kako na silu nametnuti građanima Srbije nešto protiv čega je većina u Srbiji. Da li ćete na ovaj način da potpišete i francusko-nemački predlog sporazuma kojim treba da se odreknemo od Kosova i Metohije, kao što reče Eskobar sinoć, da je smisao francusko-nemačkog sporazuma da dođe do međusobnog priznavanja između, pazite koga, Srbije i Kosova? Hoćete li na isti ovaj način i to da nametnete? Hoćete li da na ovaj način da nametnete i obaveznu vakcinaciju ili obavezne gej parade ili obavezno naseljavanje migranata u Srbiji ili obavezno otvaranje rudnika litijuma širom Srbije? Dakle, da li na ovaj način, kako ste sproveli referendum i ustavne promene sada mislite da sprovedete i ove pravosudne zakone u praksu?

Vi zapravo, dokazujete da ste vi vrhunac DOS-a i 5. oktobra. Vi ste oni koji su iz bivšeg režima uzeli sve najgore, a jedna od najgorih stvari bila je reforma pravosuđa i iz 2010. godine koju vi sada nastavljate tako što izmeštate izbor sudija i tužilaca iz ruku ovog naroda i ove Skupštine u kojoj vi sedite i predajete ga u nepoznate ruke.

To pitam vas, gospođo ministre, u čije ruke ide izbor sudija i tužilaca? Hoće li stranci da ih biraju? Hoće li EU da ih bira? Hoće li tajkuni i krupni kapital da ih biraju? Hoće li vaše partijske komisije da ih biraju ili ove dinastije i klanovi u našem pravosuđu i sudstvu? To je moje ključno pitanje svih pitanja.

Ključno pitanje svih pitanja glasi ovako - dakle, pravosuđe treba da bude nezavisno, ali ne može da bude neodgovorno, korumpirano i kontrolisano od strane aktuelne vlasti. Recite mi, ko će da kontroliše sudije i tužioce u ovoj državi? Kada će sudije i tužioci u ovoj državi da odgovaraju za sve što su uradili protiv Ustava ili protiv zakonito ili za ne činjenje ili za sklanjanje predmeta u fioke kao Zagorka Dolovac? Kada će i ko njih da kontroliše?

Znači, oni odlaze, ja razumem naravno da ovo boli i da mora moj govor biti prekinut, a boli vas posebno to što ste vi isti kao bivši režim i što radite isto kao bivši režim i što građani Srbije konačno shvataju da ne moraju da biraju samo između bivšeg i sadašnjeg režima, već da se u referendumu stvorio veliki, patriotski, ustavobraniteljski pokret koji činimo i mi iz patriotske državotvorne opozicije, koji smo bili protiv ustavnih promena, koji smo protiv francusko-nemačkog sporazuma, koji smo za odbranu srpskog Ustava i za odbranu Kosova i Metohije u sastavu Srbije. Hvala.

(Ivan Kostić: Poslovnik.)

PREDSEDNIK: Vi po Poslovniku?

Da li je još neko hteo po Poslovniku?

(Boško Obradović: Ne laj više.)

(Dalibor Šćekić: Hajde, bre…)

Nemojte da galamite i da vičete iz klupa.

Onda samo vi po Poslovniku. Izvolite.

(Boško Obradović: Nemoj da laješ više, da li ti je jasno?)

IVAN KOSTIĆ: Predsedavajući, povređen je član 109.

Evo, kao što i sad čujete, narodni poslanik Šćekić konstantno vređa i dobacuje prethodnom govorniku i vi ste bili dužni da mu date opomenu.

PREDSEDNIK: Sad sam čuo Obradovića.

IVAN KOSTIĆ: Ono što je gospodin Obradović pričao, predsedavajući, zna ceo narod u Srbiji, da stanje u tužilaštvu ne valja već 20 godina, da niko nije odgovarao za pljačku države, za ukradene firme, za…

PREDSEDNIK: Gospodine Kostiću, ali sada držite govor, ne ukazujete meni. Ne treba meni da držite govor, samo da ukažete na povredu Poslovnika.

IVAN KOSTIĆ: Vama se obraćam zato što ste trebali da opomenete narodne poslanike da ne dobacuju dok govornik i pogotovo šef poslaničke grupe priča.

Hoćemo li se jednom naučiti reda…

PREDSEDNIK: Kao što vidite, dok traje sednica ja koristim ovo zvono da signaliziram svima. Znači, ko koliko dobacuje, sve se to čuje i vidi. Vama kada sam uključio mikrofon, čuo se Boško Obradović kako viče i čulo se koje je reči upotrebio i sada treba vi i ja da raspravljamo da li jeste ili nije. Čulo se.

IVAN KOSTIĆ: Opljačkana država, nije odgovorila gospođa ministarka, ali…

PREDSEDNIK: Ne treba da držite govore. Znači, ukažete na povredu Poslovnika ako smatrate da je do nje došlo, ja vam odgovorim i sve je u redu.

Ali, podsetili ste me malo pre na rečenicu jednu, rečenicu - Uništili ste državu 5. oktobra. Znate od koga sam ja to čuo? Ja sam čuo da tu rečenicu izgovara Milica Đurđević Stamenkovski, upućuje je Milošu Jovanoviću, baš bukvalno tim rečima na temu onoga ko je bivši reži, a vi ste sada objavili da nastupate kao jedan klub, da i je tako?

Znači, imamo sada replike, pošto više poslovnika nema.

Milenko Jovanov, izvolite.

MILENKO JOVANOV: Hvala.

Dakle, i ja se pitam zašto nisu svi koji su krali u ovoj zemlji u zatvoru i ja se pitam zašto neki imaju presudu da su nevini kao "dečija suza". Ja se pitam zašto se i dalje bave politikom, pa nam još drže lekcije, ali, gospodine Obradoviću, da su oni svi u zatvoru, sa kim bi ste vi pravili koalicije? Sa kime bi ste potpisali ugovor sa narodom da su oni svi bili tamo gde im je bilo mesto?

Što se tiče toga što se žalite što vas je Đilas napustio pa prešao da bude sa Vučićem, da vas obavestim da nije, ali tu ljubomoru ćete morati na drugi način da regulišete. Kod nas nije, gde je otišao, ne znam. To što je vas napustio, morate njega da pitate što je i zašto to uradio.

To da ste bili anti-referendumski blok pa ste kao blok nešto uradili, takav ste bili blok da ste posle svaka vaška obaška na izbore izašli, pa ste i danas svaka vaška obaška. Nemate ni zajednički klub, niti nastupate negde zajedno. Stalno proglašavate kako ste vi nešto kao zajedno i neka nova snaga i to se svaku put vidi da od toga nema ništa, ali dobro, to je vaša stvar.

Ono što je bitno, što ste rekli, a što je naravno neistina, to je da je bila referendumska krađa. Da vidimo kako je izgledala referendumska krađa. U nedelju uveče, posle završenog glasanja na referendumu, u Jagodini je nastao snimak na kome se čuje šef "Dveri" za Jagodinu, Stefan "Muk" Milanović kako pravi određeni plan, pa citiram sa snimka: "Pošto ovi rezultati tek pristižu, da mi lepo izađemo sa nekim stavom, recimo 44, 45% i da to zvanično guramo za Jagodinu.

Ja ću kao da odradim statistiku, kao ono što je RIK radio, daću ovom što mi je dizajner da deluje profesionalno i da mi tu izvučemo izlaznost". Rekao je između ostalog na tom snimku i dodao: "I da mi od toga napravimo kako je u Jagodini glasano "NE". S obzirom da nismo pokrali sva izborna mesta, jer su nas, izvinjavam se na izrazu, citat je "kecali" zbog tih kontrolora, da sada odradimo tako, da jednostavno ispinujemo mi i kažemo to je to 44 nešto odsto, prolazimo faktički, proglasimo faktički pobedu, optužimo ih za krađu za ne znam koliko tamo gde nismo imali kontrolore i na tome da gradimo priču. Ne znam šta vi mislite?" Kaže vaš predstavnik.

Jagodina glasala za opciju "DA" 61,1%, a za ne 38,9%. Eto tako izgleda ta izborna krađa. Prema tome, još jedan dokaz da svako polazi od sopstvene psihologije. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Ja bih samo dodala na ovo izlaganje da ste napravili grešku, da nismo mi menjali Ustav, već je ustavom 2006. godine uspostavljeno stanje da će referendum uspeti ukoliko za njega glasa većina od izašlih birača. Tako da nismo mi menjali Ustav u tom smislu vezano za referendum, tako da ste tu napravili grešku.

Pored toga, želim da vam kažem da u mom prisustvu nećete vređati ni tužioce, ni sudije, niti paušalno navoditi da je neko kriminalac, da nije odgovoran i da je pod dejstvom nekih stranih službi i slično.

Ukoliko imate podatke da je bilo ko bilo kad izvršio krivično delo, podnesite krivičnu prijavu. Podnesite krivičnu prijavu, jer to je način kako možemo da utvrdimo da li je neko ili nije se ogrešio o zakon. Nemojte paušalno iznositi. To želim da izađe iz našeg nekog javnog diskursa, da svako svakog može da označi kriminalcem, a za to posle i ne odgovora.

Ukoliko imate konkretne primere, savijte tabak, napišite krivičnu prijavu, ali nemojte se tako izražavati prema nosiocima i javno tužilačke i sudijske funkcije, molim vas.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Imamo povrede Poslovnika i repliku da.

Znači, povreda Poslovnika ste vi.

(Zoran Zečević: Replika.)

A vi? Isto?

Ne replika, ne možete repliku.

Znači, povreda Poslovnika.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Uvaženi predsedavajući, ponovo kršite član 100. Poslovnika o radu Narodne skupštine.

Pošto vidim da imate potrebu da se obračunavate sa Srpskom strankom Zavetnici i sa Milicom Đurđević i u momentima kada je ona odsustva opravdano, to treba da uradite sa poslaničkog mesta.

Podsećam vas da ste vi predsednik Narodne skupštine koji treba da se brine o redu na ovoj sednici. Ako želite da se obračunavate sa političkim protivnicima, da šaljete političke poruke, smatram da je vreme da sednete u poslaničku klupu i da iz poslaničke klupe to radite.

Hvala najlepše.

PREDSEDNIK: To je bilo sve?

Dobro.

Dakle, videli ste. Bilo je reči o povredi Poslovnika. Kad se meni narodni poslanik bilo koji, a bilo je reč o poslaniku Dveri, obraća iz klupe i ja onda upućujem obrazloženju njemu, to se radi sa ovog mesta, a ticalo se nečega što je istina. Zar niste vi rekli, saopštili zajedno na konferenciji za medije da nastupate zajedno da od juče, prekjuče nastupate zajedno, vi - Zavetnici, Dveri i DSS?

To ste vi saopštili. Vi ste to nazvali – veliko nacionalno nešto. Vidim u medijima to isto nazivaju – Jana koalicija. Ali, to ste vi saopštili da nastupate zajedno. Nisam ja slagao da vi nastupate zajedno.

Povreda Poslovnika? (Ne.)

Dobro.

Onda replika.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Gospodine predsedavajući, opet radite istu stvar – zloupotrebljavate funkciju predsedavajućeg da biste replicirali nama. Mislim da su građani to već razumeli – da ste vi vinovnik svakog incidenta u domu Narodne skupštine.

Da je SNS želela da se obračuna sa kriminalom i korupcijom, Mišković danas ne bi bio na slobodi. Da je SNS želela da smeni korumpirane sudije i tužioce, ona bih ih smenila, ne bi ih zadržala i ponovo izglasavala. Da je zaista u bivšem režimu bilo toliko tajkuna i lopova, pa valjda bi neko završio u zatvoru za ovih 10 godina vaše vlasti. Ako su to njihove sudije i tužioci, pa što ih niste promenili? Što ste uzeli da sada služe vama kao što su služili bivšem režimu za razne koruptivne i druge poslove?

Vi najbolje znate u sedištu SNS kako je reagovao Aleksandar Vučić na referendumsku noć, kada je video da je izgubio, jer je on izgubio, on je bio glas – za, u Beogradu, Nišu, u Novom Sadu, i kada je shvatio da postoji opozicioni potencijal u Srbiji koji isto tako na izborima može da bude protiv ove vlasti.

Na kraju, gospođo ministarka, lično sam predao više ne znam koliko krivičnih prijava protiv Aleksandra Vučića zbog ideje razgraničenja i priznanja dela, okupacije dela naše države. Isto, protiv Aleksandra Vulina, protiv Nebojše Stefanovića, njegovog oca, direktora policije, Vladimira Rebića, niza najviših funkcionera policije, protiv gradonačelnika Čačka, Milun Todorovića. Treba li da vam nabrajam dalje? Sa kompletnim saznanjima zašto oni svi treba da budu krivično gonjeni - jer su ili prekršili Ustav ili određene zakone ili uhvaćeni u raznim drugim elementima korupcije, kriminala ili ne sprovođenja svojih dužnosti svojih funkcija.

PREDSEDNIK: To je bilo dva minuta.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Mislite, sa tim završavam, gospodine predsedavajući, mislite da je neko reagovao na te krivične prijave? Pa, sve ih je Zagorka Dolovac stavila u fioku, a vi je držite na tom mestu.

PREDSEDNIK: Hvala.

Da. Znači, biće i replika i završićemo sa tim.

Što se tiče rečenice kojom ste se obratili meni za incident u Narodnoj skupštini, ono što ste uradili prekjuče ovde, vi zajedno, vi što ste rekli da nastupate sada zajedno, videli ste i sami kako to izgleda. Niko od nas, ni ja, ni bilo ko drugi, vas nije pozvao na takvo ponašanje. Tako da…

Kažete da je odgovoran bilo ko sem vas za to što ste vi, umesto da budete na svojim mestima, imate kao narodni poslanici mesta na kojima sedite, kao i svi drugi, jedinice za kojima možete da govorite, se zaleteli ovde kod centralne govornice, na mesto gde sedi predsednik Republike, niko vas nije pozivao da to uradite, naprotiv molili vas ljudi da to ne radite. Videli ste šta ste napravili.

Nema potrebe sada da pričate o sednici jučerašnjoj i temi jučerašnjoj. To je trebalo da kažete kad je tu bio predsednik Republike.

Ako niste zadovoljni kako ste na toj sednici prošli, sada je za te teme kasno. Trebalo je da se to uradi juče i da se glasa na odgovarajući način, ako hoćete odgovornost da pokažete.

Ono što ste imali vi ste na toj sednici pokazali, ali videli ste koliko je to bilo lepo i divno. Toliko da su se tome obradovali oni u Prištini i oni u Zagrebu. U Srbiji se tome nije radovao niko, a to ste radili vi i to je odgovornost vaša, između ostalog, i slika vaša.

Pravo na repliku Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Kako god okrenete mi na kraju dođemo do Aleksandra Vučića. To je fascinantno zaista, ali postoji jedna druga stvar koja mi je sada ovde interesantna. Vidite, kada dođemo do ovih zakona koji su zapravo stručni, koji su da morate ipak da poznajete neke stvari, kako te parole, prazne parole, zvečeće parole padaju u vodu. Jednostavno, kako god da odmaknete malo umesto da ulazite u suštinu vi zapravo sve idete više ka opštosti, pa kažete – šta je radio Vučić u centrali stranke? Ništa, čekao rezultate i radovao se pobedi. Nije dobio ovog iz Jagodine da mu javi da je izgubio tamo gde je dobio.

Pogledajte sada ovo kakva podvala se pravi. Vi ste nasledili njihove sudije, vi ste isti kao i oni, te sudije i danas sude, što ih niste posmenjivali kada ste došli na vlast? Postoji nešto što se zove stalnost sudijske funkcije, garantovano zakonom, garantovano Ustavom. To znači – jednom izabrani sudija ostaje na sudijskoj funkciji do kraja svog radnog veka. Ako krši zakon, mora da postoji postupak i da je to pravosnažnom presudom utvrđeno.

To što sada vi kažete – ja znam za ne znam koga ko nije sudio kako treba, evo ja znam da je on lopov, a sudija ga nije osudio. Znate šta? To je, kako bih vam rekao, da završite na brzinu Pravni fakultet, ako je to nekako moguće, pa da budete sudija pa da onda sudite kako vi želite. Sudije sude na osnovu Ustava, zakona i slobodnog sudijskog uverenja.

Stalnost funkcije ne dozvoljava ono što vi govorite. Pošto klimate glavom izgleda da znate za to. Ako znate za to, zašto to radite, zašto pravite takvu podvalu i obmanjujete ljude koji ovo slušaju da smo mi u tom slučaju nešto mogli da uradimo, a zapravo nismo mogli ništa da uradimo jer su sudije već izabrane i da smo radili to što vi kažete mi bismo bili optuženi da narušavamo nezavisnost pravosuđa. Ali, nema veze. Lepo zvuči. Iste sudije sude, svi su na slobodi.

Istovremeno napadaju Aleksandra Vučića što je uhapsio Miroslava Miškovića i što Miroslav Mišković nije osuđen. Za šta je sada kriv? Za jedno ili za drugo? Možda i za jedno i za drugo. Hajde odlučite se.

Što se referenduma tiče, da ne čitam ponovo, ni sami niste demantovali. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vama.

Možemo dalje.

Hadži Milorad Stošić ima reč.

HADžI MILORAD STOŠIĆ: Zahvaljujem.

Poštovani predsedavajući, gospodine Orliću, uvažene ministarke sa saradnicima, Dame i gospodo narodni poslanici, poštovani građani Srbije, na samom početku istakao bih će Poslanička grupa Partija ujedinjenih penzionera, poljoprivrednika i proletera Srbije PUPS – Solidarnost i pravda podržati sve predloge zakona i ostale tačke dnevnog reda. U danu za glasanje glasati za.

Na dnevnom redu današnje sednice najvećim delom nalaze se predlozi zakona iz oblasti pravosuđa. Oni predstavljaju poslednji segment u procesu promene Ustava u koji smo krenuli sada već pretprošle 2021. godine. Obaveza koju po ustavnom zakonu moramo da završimo u roku koji ističe kroz par dana ipak će i pored izvesnog otezanja biti završena na vreme, odnosno do 9. februara.

Razlog za ovo produženje je taj što se oko ovih bitnih zakona vodila javna rasprava u stručnim udruženjima i široj javnosti. Ono što mislim da je dobro je što su ova udruženja pre svega Društvo sudija i Udruženje tužilaca kao najreprezentativnija, dali svoja načelna pozitivna mišljenja na ove predloge tokom javne debate.

Ovi zakoni donose određene inovacije u unutrašnju organizaciju pravosuđa, a među njima su jedni od najvažnijih oni koji se odnose na međusobna prava i obaveze predsednika sudova i ostalih sudija u sudovima, koja su sada znatno detaljnije regulisane, čime će se smanjiti mogućnost za eventualno mobingovanje, usled ličnih netrpeljivosti i stvoriti znatno čvršće regulative za rešavanje takvih slučajeva, za koje se nadamo da će ih biti što manje.

U novom zakonu prepoznate su i realne situacije da u pojedinim sudovima ili tužilaštvima nisu popunjena sva mesta sudija ili tužilaca, pa onda oni ostali imaju veći obim posla od propisanog. S obzirom da su ova stanja u nekim slučajevima umela da potraju usled procedure izbora, a da bi se to dodatno opterećenje pravično vrednovalo, predviđa se mogućnost da se zaposlenima u ovakvim institucijama daju određene povišice plate u zavisnosti od broja tih upražnjenih mesta.

Jedna od važnih izmena odnosi se na način donošenja sudskog poslovnika, koji će u budućnosti zajednički donositi Visoki savet sudstva i ministar pravde, umesto dosadašnjeg rešenja na kome je to bilo isključivo pravo resornog ministra.

Sličan pravac izmena je u predloženom Zakonu o javnom tužilaštvu. Kod ovog zakona veoma je važno što se njima sada u članovima znatno preciznije regulišu ustavna načela devalvacije i supstitucije, odnosno, hijerarhije u postupanju između nižih i viših javnih tužilaca. Naročito je važno što se sada predviđaju mogućnosti da niži tužioci pokrenu razrađen postupak prigovora na odluke viših tužioca, da preuzimaju radnje ili postupke u predmetima iz njihove nadležnosti, a o tome u više postupnoj instanci neće odlučivati samo glavni javni tužilac, već posebna komisija koju će formirati Visoki savet tužilaštva.

U pogledu uslova i načina na koji će se vršiti izbor sudija i tužilaca date su opširne i precizne definicije za izbor i napredovanje, koje su vezane za definisanje onih opštih, pravnih standarda, kao što su stručnost, moralnost, osposobljenost za rad, ali i opštih uslova rada i ukupni broj predmeta u svakom konkretnom sudu ili tužilaštvu.

Sa druge strane, reorganizuje se i definisani su eventualni disciplinski prekršaji i odgovornost za njih, što treba pozdraviti, jer ako smo pravosuđu u celini dali visok stepen samostalnosti u izboru i radu, minimalno je očekivanje da se onda i profesionalna i lična odgovornost sudija i tužilaca podigne na još viši nivo.

Kod zakona koji će utvrđivati unutrašnje uređenje visokih saveta sudstva i tužilaštva, na osnovu ustavnih amandmana povećan je broj članova ovih tela koji se bira iz reda nosilaca pravosudnih funkcija, pa će to omogućiti nešto bolju strukturalnu reprezentativnost ovih tela u pravcu da će se sada veći broj ovih članova birati iz redova sudija i tužilaca nižih sudova i tužilaštva, što će omogućiti bolju reprezentativnost ovih tela. Bitno je naglasiti da su novim zakonima i ovde razrađeni izborni postupci za biranje članova ovih tela, jer je u ranijim periodima bilo izvesnih pravnih praznina i nedovoljne definisanosti ove procedure, što se u krajnjoj liniji negativno odražavalo i na rad i na legitimitet ovih organa.

Iskoristio bih priliku, kada već govorimo pravosuđu, da ukratko skrenem pažnju na dve stvari koje nisu direktna materija današnjeg dnevnog reda. Najpre mislim da bi mi kao Narodna skupština i Ministarstvo pravde i novi pravosudni organi u narednom periodu trebali da zajednički napravimo analizu funkcionisanja sadašnje mreže sudova. Poznato je da su prema objektivnim kriterijumima broja predmeta i obima posla pre desetak godina mnogi naši opštinski centri ostali bez svojih prvostepenih opštinskih sudova, a jedan deo njih, čak i bez sudskih jedinica.

Mi u poslaničkoj grupi PUPS – Solidarnost i pravda, razumemo potrebu da se kroz smanjenje broja radnih mesta naprave uštede u državnim finansijama i da se u pravosuđu napravi podjednaka raspodela poslova među sudijama, ali skrenuo bih pažnju da su uštedama na jednoj strani istovremeno prave i skriveni, ali ne mali troškovi na drugim stranama, počev od toga da imamo prazne zgrade koje se vrlo malo ili gotovo i ne koriste i propadaju zbog ne održavanja, preko putnih troškova, gubitak vremena, pa do toga da to dodatno, posredno utiče i na odumiranje mnogih malih sredina, jer mladi i obrazovni ljudi tamo više ne vide veliku perspektivu nakon diplomiranja na pravnim fakultetima.

Mi iz PUPS-a, kao stranka koja se zalaže za očuvanje i zaštitu naših malih sredina i ravnomerni regionalni razvoj, smatramo da opština kao samouprava i upravno sedište nije i ne može biti potpuno ako istovremeno nije i sedište sudskih organa. Zato bi trebalo da se razmisli da su sva i najveći broj centara naših opština vrate osnovni sudovi, čime bi uspeli da zaposlimo jedan broj stručnih kadrova, a ubeđen sam da bi od toga imali koristi i građani koji bi brže i efikasnije završavali svoje poslove, tako i za državu koja bi ojačala manje opštinske centre i makar usporila već izraženu depopulaciju u njima.

Takođe, skrenuo bih pažnju i na položaj sudskih pomoćnika, saradnika i savetnika. Oni kako sebe kao osobe koje imaju maltene zaduženja kao i same sudije su relativno slabo plaćeni za taj svoj odgovoran posao. Za mnoge nema mogućnosti da realno napredovanje u karijeri, pa samim tim veliki broj njih je u zadnje vreme zbog toga i napustilo pravosuđe, što se opet dalje reflektuje na njegov rad.

Zato mislim da bi trebalo naći mogućnosti da se broj ovih radnih mesta u sudovima poveća i da se popune boljim uslovima rada, ponude bolji uslovi rada i napredovanje onih koji bi se opredelili da se bave ovim poslovima, naročito u malim sredinama, a od čega bi opet dobili još jednu potporu za nezavisno i objektivno pravosuđe.

Poštovani narodni poslanici, naša poslanička grupa PUPS-Solidarnost i pravda, dala je svoju podršku za promenu Ustava. Samim tim se podrazumeva da se ovi zakoni koji razrađuju usvojene ustavne amandmane usvoje, kako bi oni zaživeli u praksi, a na korist svih građana Srbije.

Pored grupe zakona koji se odnose na regulisanje oblasti pravosuđa, na ovoj sednici nalazi se i više međunarodnih sporazuma iz različitih oblasti. Izdvojio bih 14. tačku dnevnog reda, odnosno Sporazum sa Evropskom bankom za obnovu i razvoj u vezi davanja garancija za obnovu teretnog voznog parka na našim železnicama. Mi smo nedavno, nažalost, imali akcident sa ljudskim žrtvama koji nas je podsetio koliko se treba i dalje raditi na sveukupnoj obnovi naše železničke strukture.

U ovom parlamentu sam prošle godine naglašavao i ponoviću opet, koliko je važno da se što pre otpočne sa revitalizacijom pruge Niš-Dimitrovgrad-Bugarska granica. Drago mi je da će radovi uskoro početi.

Ništa bolja situacija nije ni na drugim prugama širom Srbije, jer smo imali jedan deo slučajeva iskakanja vagona i na drugim mestima i na drugim prugama. Ovim Sporazumom predviđa se da će Republika Srbija dati solidarno jemstvo za zajam od 43 miliona evra, koji će „Srbija-Kargo“a.d. podići od Evropske banke za obnovu i razvoj. Time će ovo preduzeće obnoviti svoj vozni park i tako će se podignuti nivo kvaliteta usluge i bezbednosti ljudi i tovara koji se prevozi našim prugama.

Ništa bolja situacija nije i na drugim prugama širom Srbije, jer smo imali jedan deo slučajeva iskakanja vagona i na drugim mestima i na drugim prugama. Ovim sporazumom predviđa se da će Republika Srbija dati solidarnu jemstvo za zajam od 43 miliona evra, koji je Srbija Kargo a.d. podigla kod Evropske banke za obnovu i razvoj. Time će ovo preduzeće obnoviti svoj vozni park i tako će se podignuti nivo kvaliteta usluga i bezbednosti ljudi i tovara koji se prevoze našim prugama.

Ono što bih ovde naglasio, to je da ovaj sporazum ušao u proceduru pre nesreće u Pirotu u decembru mesecu. Tako da, nisu opravdani eventualni prigovori da se na rešavanju problema radi tek naknadno kada se akcidenti dogode.

Pored svih ovih sporazuma, važan je i Sporazum sa organima EU oko učešća naših naučnika i istraživača u projektu „Horizont Evropa“, kao i niz sporazuma o saradnji sa prijateljskim afričkim i azijskim državama, o kojima je posebno govorio ovlašćeni predstavnik Odbora za odbranu.

Naposletku, od kadrovskih rešenja najvažnije je ono o izboru novog saziva RIK-a, koje je sada usklađeno sa novom političkom snagom stranaka u parlamentu nakon izbora 2020. godine, što mislim da je jedan od uspeha.

Poštovani narodni poslanici, uvaženi građani Srbije, naša Poslanička grupa PUPS – Solidarnost i pravda će u danu za glasanje dati svoju podršku za usvajanje svih akata koji se nalaze na dnevnom redu današnje sednice.

Poštovani prijatelji, uvaženi građani Srbije, zahvaljujem na pažnji i svako dobro.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Reč ima Sanja Jefić Branković.

SANjA JEFIĆ BRANKOVIĆ: Hvala, predsedniče.

Uvažene ministarke sa saradnicima, gospodine Vinš, mi današnjom raspravom najverovatnije završavamo, odnosno zaokružujemo rad parlamenta u delu koji se odnosi na promenu Ustava. Ovi predlozi zakona zapravo predstavljaju nastojanje da pravnim odredbama suštinski sprovedemo ono što Venecijanska komisija od nas u budućnosti i očekuje, a to je da se smanji uticaj politike na dva, rekla bih ključna faktora, odnosno ključne karike pravosuđa. To su Visoki savet sudstva i Visoki savet tužilaca.

Ovo pitanje, iako izuzetno važno, do sada sistematski nije rešavano do kraja na način na koji to sada ovim ustavnim izmenama činimo. Mislim da je sada pravo vreme da se pozabavimo ovim pitanjem na jedan potpuno drugačiji i ozbiljniji način.

U samom procesu ustavnih promena mi smo često mogli da čujemo kritike na račun transparentnosti čitavog ovog procesa, bilo u pogledu procesa izrade ili u pogledu procesa donošenja pravosudnih zakona. Međutim, Venecijanska komisija se ne bi baš složila sa time. Čak naprotiv, ona je upravo istakla ovaj segment čitavog procesa ustavnih promena koje sprovodimo kao dobar primer onoga što Srbija zaista jeste uradila po tom pitanju, a to je transparentnost čitavog procesa koji je sproveden.

Socijaldemokratska partija Srbije je učestvovala u ovom procesu od samog početka i razgovarali smo i sa Venecijanskom komisijom iz Ministarstva pravde, zaista smo imali jednu dobru saradnju i odličan vid razjašnjavanja svih onih pitanja koja nam nisu bila u potpunosti jasna pre nego što smo se upustili u pružanje podrške o svim ovim izmenama.

Upravo zato, mislim da se kao rezultat svega toga javljaju ovako dobri predlozi zakona koji će u budućnosti nesumnjivo dovesti do nekih značajnijih izmena u samom pravosudnom sistemu, odnosno stvoriti neki pravni ambijent koji će kao takav predstavljati odličnu bazu za jačanje vladavine prava u našoj zemlji, što opet sa druge strane nije moguće bez nezavisnosti sudija i samostalnosti javnih tužilaca u njihovom radu.

Što se tiče pravosudnog sistema Srbije, on se nalazi pred velikim izazovima u narednom periodu i tu ne mislim samo na promene koje će nužno nastati kao posledica ovih predloga zakona o kojima razgovaramo, već tu imamo i neke, da tako kažem, zaostale nerešene probleme u pravosuđu koji datiraju iz nekih ranijih godina i iz godine u godinu se ponavljaju. Tu mislim na stare predmete, tu mislim na kadrovska rešenja, mislim na administraciju i na trajanje sporova.

Ako pogledamo malo bolje, podaci nam u potpunosti ne idu u prilog kada govorimo o broju sudija kojima raspolažemo. Nekoliko puta smo čuli argumente na tu temu, da će u narednih desetak godina skoro 60% sudija otići u penziju. Mislim da je to jedan od velikih problema kojima ćemo se pozabaviti u nekom narednom periodu, pre svega iz razloga što među diplomiranim pravnicima i ne postoji neka specijalna motivacija da se pozabave ovim i te kako važnim zanimanje i zvanjem.

Možda bi trebalo razmisliti o tome na koji način ih motivisati, da li će to biti kroz povećanje zarada ili stvaranje nekog boljeg ambijenta i okruženja za njih, videćemo. Ono što je sigurno, jeste da moramo učiniti ovaj posao atraktivnijim za buduće mlade pravnike, kako bismo imali sudije u nekom narednom periodu, koji preti da nam zaista predstavlja neki ozbiljniji problem koji kasnije nećemo moći tek tako da rešimo i nećemo ga rešiti preko noći. Taj generacijski jaz ne možemo preko noći prebroditi, ali možemo se potruditi da stvorimo ambijent koji će biti atraktivan za buduće diplomce.

Usvajanjem predloga ustavnih zakona mi ćemo imati potpuno drugačiji i princip, ali i pristup izbora sudija i tužilaca, u kome će uloga samog Visokog saveta sudstva biti potpuno drugačija u odnosu na dosadašnju situaciju i od njega se zaista očekuje da pruži punu podršku integritetu sudija, ali i samih sudova. Nadam se da će tako i biti.

Ukoliko posmatramo promene Ustava sa aspekta principa, možda je najizraženiji princip nezavisnosti sudija. Uloga sudija u poslednjih nekoliko godina zaista jeste postala i kompleksnija i složenija i ona očekuje od sudija da tumače ne samo zakone i druge pravne akte, već da uporište nalaze u samom Ustavu i da tumače ustavne norme i primenjuju u skladu sa onom strukom za koju su se školovali, a na kraju i za koju su izabrani.

Još jedna od novina koju smatramo i te kako važnom kada je reč o ovim predlozima zakona, to je ukidanje trogodišnjem mandata sudijama koje se prvi put biraju na sudijsku funkciju. Mi smo na taj način vratili stalnost sudijske funkcije, kao jednu istorijsku, civilizacijsku tekovinu, tamo gde joj je i mesto. Sudije bi i trebalo da imaju stalnost funkcije jer im ona omogućava trajnost u njihovom radu i mogućnost da se usavršavaju i da iz godine u godinu napreduju, potpuno rasterećeni time do kada će im mandat u suštini i trajati.

Justinijan je svojevremeno govorio da je pravo postojana i neprekidna volja da se svakome dodeli šta mu pripada. To mora biti postulat kojim će se voditi svi oni koji predstavljaju pravosuđe u našoj zemlji. Ja sam malopre samo kratko pomenulo problem starih predmeta. Samo ću se ukratko osvrnuti na jedan segment u ovom smeru. Mi godinama unazad imamo problem sa starim predmetima i malim brojem postupajućih sudija. Međutim, nije nemoguće prevazići ovaj problem.

Možda najbolji primer za to jeste Apelacioni sud u Nišu, koji godinama unazad zaista ostvaruje sjajne rezultate kada je reč o rešavanju i efikasnosti u radu, pa tako i sada. On je u toku prošle godine imao oko 16.000 predmeta, na kojima je radilo svega 36 postupajućih sudija. Pitaćete se kako. Pa, tako što su radili preko norme, rešeni da u potpunosti rasterete apelacioni sud starih predmeta i da se posvete tekućim, kako bi sporovi išli u rokovima koji su im određeni i u kojima su dužni da postupaju. Mislim da je to jedan dobar primer koji može poslužiti i ostalim sudovima u Srbiji kako je moguće, ukoliko imate dobru organizaciju, da se postigne i te kako značajna efikasnost u radu.

U svakom slučaju, kada pogledamo u suštinu ovih predloga zakona, jasno je da se radi o korenitoj reformi, pre svega kada je reč o sastavu Visokog saveta sudstva. Ovo telo i dalje ima 11 članova, ali broj članova na položaju smanjen je sa tri na jedan, a broj onih koje Skupština neposredno bira smanjen je sa osam na četiri, dok se preostalih šest članova bira od strane sudija iz redova sudija.

Na ovaj način u radu Visokog saveta sudstva isključeni su predsednik nadležnog skupštinskog odbora, ali i Ministarstvo pravde, kojima kao predstavnicima zakonodavne i izvršne vlasti donekle i nije mesto u telu koje treba da garantuje nezavisnost sudske grane vlasti. Njihovo mesto zauzeće istaknuti pravnici.

Ovakvim predlogom ciljano je da se uloga Skupštine umanji, što je Venecijanska komisija i očekivala od nas, međutim da se ne ukine u potpunosti, već da se uspostavi svojevrsni balans i održi veza sa predstavnicima građana preko nas koji ovde sedimo.

Visoki savet sudstva dodatno je osnažen i kroz prošireni opseg njegovih nadležnosti i sva ona ovlašćenja koja su bila u nadležnosti Narodne skupštine, mislim na izbor i razrešenje nosilaca sudijskih funkcija, ustavnim amandmanima su preneti na Visoki savet sudstva.

Da zaključim, legitimno je postaviti pitanje da li su ovi predlozi zakona dovoljno dobri da pruže neophodne garancije nezavisnosti sudske grane vlasti. Venecijanska komisija je u tom pogledu bila potpuno nedvosmislena i njen stav je da ustavne promene koje sada sprovodimo zavređuju pozitivnu ocenu, sa čime se u potpunosti slaže i naša poslanička grupa.

Jedan od najvećih rimskih pesnika Horacije je rekao da se istina izgubi u suvišnom raspravljanju i ja ću zato završiti svoje izlaganje zaključkom da ako pogledamo postojeći ustavni okvir, predlozi pravosudnih zakona o kojima danas razgovaramo zaista predstavljaju korak napred u stvaranju nezavisnosti i jačanju uloge svih pravosudnih organa u Srbiji i zato ćemo mi u danu za glasanje podržati sve ove zakone koje imamo na dnevnom redu. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Koga još imamo od ovlašćenih predstavnika?

Reč ima Nestorović Danijela.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Poštovani predsedniče Skupštine, kolege i koleginice narodni poslanici, moje današnje obraćanje će zapravo imati jednu sliku lamenta nad pravosuđem Srbije. Nemojte me pogrešno shvatiti, ali ljudi koji dolaze iz struke, iz advokature, iz pravosuđa, ljudi koji žive ovde i koji su u mogućnosti da dođu u sud ili tužilaštvo, shvatiće zapravo na šta taj sistem liči.

Naime, još jednom je propuštena prava i istinska šansa da se uradi istinska reforma pravosuđa. Još od usvajanja Nacionalne strategije za reformu pravosuđa 2013. godine nikakva istinska reforma nije sprovedena. Od 2013. godine gledamo nemo kako pravosuđe propada i umire. Aktuelna vlast ne preduzima ništa što bi dovelo do značajnije promene u ovoj oblasti. U toku čitave jedne decenije slušamo hvalospeve o promenama najavljene reforme koja će doprineti da sudovi i tužilaštvo budu nezavisni i samostalni, ali se to uporno ne dešava.

Osim hvalospeva, imamo sledeće – sudove koji nemaju dovoljan broj sudija, sudije koje su zatrpane starim predmetima, sudije u Beogradu, primera radi, u Trećem osnovnom sudu u Beogradu imaju u radu po dve i po hiljade predmeta, a pri tom pristižu i novi predmeti. Kada će se to rešiti i kako će se to rešiti, ostaje i dalje nejasno.

Takođe, imamo i nerešen status sudijskog pomoćnog osoblja. Imamo i sledeću situaciju, da se u velikom broju predmeta dešava da se u zadatim rokovima ne rešava. Po prigovorima stranaka se ne rešava, ili se rešava sa zakašnjenjem.

Sudije su pod konstantnim pritiskom, i predsednika sudova i političkih aktera. Kako, znamo svi vrlo dobro. Imamo situaciju i mogućnost da vidimo javna, medijska suđenja, javno iznošenje dokaza, javno pisanje optužnice, javno pisanje odbrane i samim tim i javnu presudu, bez mogućnosti struke da učestvuje na bilo koji način u rešavanju određene situacije.

Ustav Republike Srbije vrlo precizno proklamuje načelo podele vlasti na zakonodavnu, sudsku i izvršnu. Takođe, u Ustavu je proklamovano i načelo nezavisnosti i samostalnosti u radu, te nemogućnosti međusobnog uticaja jedne na drugu vlast.

Ono što ova vlast uporno čini, a složiću se samo s tim da nije to samo greška ove vlasti, da izvršna i zakonodavna vlast smatraju da će popraviti sudstvo tako što će ga kontrolisati. Dakle, ovakvo delovanje je zapravo protivustavno delovanje i aktuelna vlast opravdava takvo delovanje time što su pobedili na izborima.

I u ovom i u novom setu pravosudnih zakona krije se očigledna namera da politička vlast predvlada nad sudskom. Bila su ponuđena rešenja u okviru primedbi koje su sve do jedne odbijene, kao što je to slučaj i sa amandmanima, da se odnos sve tri grane vlasti reguliše na taj način da bude nesumnjivo da se sistem ravnoteže i međusobne kontrole odnosi i na izvršnu i na zakonodavnu vlast a da se sudska vlast posebno uredi Ustavom u pogledu autonomije, samostalnosti u radu, budžetu i slično.

Međutim, Ustav je izgleda, kao i Ustavni sud, samo jedan od akata koji se ne poštuju, odnosno jedna od institucija koja ne vrši svoju Ustavom i zakonom određenu ulogu. Kada se zadnji put oglasio Ustavni sud Republike Srbije povodom bilo koje situacije kada neko od političkih aktera ili državnih činovnika učini povredu Ustava?

Da li je predsednik Republike Srbije ikada prekršio Ustav? Jeste. To čini na svakodnevnom nivou. Da li se oglasio Ustavni sud? Naravno da nije. Ustavni sud o svemu ovome ćuti.

Takođe, istu situaciju imamo i sa javnim tužilaštvima, koji bi novim predlozima zakona dobili samo novo zvanje.

Da li građani znaju šta je uloga Republičkog javnog tužioca? Da li smo u skorije vreme imali priliku da vidimo gospođu Zagorku Dolovac da se oglasila povodom bilo koje situacije koja je u njenoj nadležnosti? Naravno da nismo. Ja bih jako volela da je i ona danas prisutna zajedno sa ministarkom, da nam objasni određena zakonska rešenja. Međutim, to nije slučaj.

Na svojoj koži sam kao narodni poslanik iskusila šta znači kada javni tužilac izda nalog za primenu posebnih mera nadzora nad braniocem jednog od okrivljenih u predmetu koji se vodi u Višem javnom tužilaštvu u jednom gradu u Srbiji, ko je odgovoran, recimo, za situaciju kada su aktivisti u Majdanpeku brutalno prebijeni, pretučeni u policijskoj stanici od strane policijskih službenika? Ko je odgovoran za to što Javno tužilaštvo, kome je podneta krivična prijava protiv ovih lica ne reaguje već peti mesec? Nikakvog obaveštenja, nikakvog saslušanja, apsolutno se nije pomerilo ništa sa mrtve tačke.

Kako je moguće da se predmeti iz Višeg javnog tužilaštva iznose fizički iz zgrade suda, fotokopiraju u privatnoj fotokopirnici simboličnog naziva „Cvrle“, zatim se advokatu dostavlja fiskalni račun da plati usluge privatnoj fotokopirnici „Cvrle“? Znate kako je moguće? Moguće je zato što, kažem, istinske želje nema da se uradi reforma. Ovo bi trebalo da bude strogo kažnjeno, a nije.

Ono što je zapravo posledica svega ovoga je, kao branilac i kao advokat sam imala više puta slučaj da mi bude zabranjen uvid u određene spise predmeta, u određene dokaze, a ovoj privatnoj fotokopirnici, fotokopirnici „Cvrle“ je dozvoljeno da izvrši uvid u kompletan predmet, fotokopira sve dokaze i sasvim slučajno pošalje i meni naredbu o prisluškivanju narodnog poslanika. E, to je sramota.

Kada sam se obratila Republičkom javnom tužiocu, dobila sam odgovor da ću u određeno vreme biti obaveštena o tome koje su mere preduzete. Ništa nije preduzeto tim povodom. Ja sam u međuvremenu postala branilac jednog od okrivljenih i onda su oni to iskoristili da kažu – pa, tada niste bili branilac. Ali sam bila narodni poslanik.

U pravosuđu sam već 19 godina kao advokat i vrlo dobro znam kako izgleda naše pravosuđe danas, šta su njegovi nedostaci, tačnije i preciznije rečeno – koliko je zapravo pravosuđe mrtvo.

Iako su mnogobrojne organizacije civilnog sektora, strukovnog udruženja, fizička lica, podnosili primedbe i na ustavne amandmane i na zakone koji bi trebalo da se usklade sa ustavnim promenama, u postupku javnih okruglih stolova, u pogledu ovog seta pravosudnih zakona jasno je da je to sve, kao uostalom i većina stvari u ovoj državi, bila farsa, farsa koja bi govorila o tome da je ispoštovana zakonska procedura, da je ispoštovano prisustvo javnosti.

Međutim, suštinski je jako bitno naglasiti da javnost nije bila uključena u punom i pravom smislu te reči, jer su javne sednice bile zakazane za vreme praznika, 21. decembra, 23. decembra, 26. decembra 2022. i 10. januara u Beogradu 2023. godine.

Primedbe su bile upućene u velikom broju, od strane strukovnih udruženja, opet ponavljam organizacija civilnog sektora i pojedinaca. Skoro 90% tih primedbi je odbijeno u jako kratkom roku od dva dana i vrlo je čudno da, kako i na koji način, to, postignut taj uspeh istorijski, da se sve te primedbe vrlo jasno i precizno pročitaju, obrazlože, zašto su odbijene? Ja mislim da zapravo one nisu ni čitane. Zakoni su, naime, u Vladi predloženi 17. decembra 2022. godine, a Izveštaj o sprovedenoj javnoj raspravi objavljen 20. decembra 2022. godine.

Dakle, u rekordnom roku su stručnjaci procenili važnost primedbi i zaključili da kako ne dolaze od strane njihovih, jel, primedbe su zbirno objavljene i zbirno odbijene. Nije bilo nikakve političke volje da se poslušaju organizacije koje su na stručan način i vrlo precizno bave poboljšanjem uslova za rad srpskog pravosuđa, gde su tretirani kao neprijatelji, bez mogućnosti da se bar objasni šta bi sve moglo da se promeni kako bi se sprovela istinska reforma pravosuđa. U radnoj grupi za izradu seta pravosudnih zakona, nije bilo ovlašćenih predstavnika ili izaslanika niti je Advokatska komora Srbije uopšte pitana za izbor advokata koji bi učestvovali u radnoj grupi prilikom izrade seta pravosudnih zakona.

Čuli smo ovde danas da je to praktično nadležnost ministra pravde i da se po tom, po slobodnoj oceni biraju advokati koji bi učestvovali u radnoj grupi. Advokatska komora Srbija čak nije ni konstatovana koji bi to advokati bili, možda smo mogli da pošaljemo bolje stručnjake, koji bi na adekvatniji način izložili probleme, ajde da kažemo samo advokature.

Potpuno sam uverena da se ništa neće promeniti ovim setom zakona, odnosno da će politički uticaj biti još veći i na sudije, i na tužioce. U starim zakonima koji su još uvek na snazi imali smo jasno političko prisustvo dva politička predstavnika, a to je ministar pravde i predsednik skupštinskog Odbora. To je bio jedan jasan i neskriven politički uticaj, reformom je to trebalo promeniti.

Međutim, pored silnog zalaganja za demokratske vrednosti, vladavinu prava i omogućavanja pravičnog suđenja, radne grupe ministarstva pravde su uradile potpuno suprotno. Zapravo su pojačali politički uticaj, ovakvo sakrivanje pojačanog političkog uticaja vidljivo je poznavaocima prava i krije se u institutu istaknutih pravnika, kojeg bira skupštinska većina i koji učestvuje u radu Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva. Sada umesto dva eksponenta politike postoje četiri. Kriterijumi za njihov izbor su krajnji sumnjivi, deset godina staža i da ga izabere skupštinska većina, tako izabrani pravnici će birati ko će biti sudija a ko neće? Izvesno je da niko ko se političkoj većini ne bude svideo neće moći da bude sudija, a svako ko se toj većini bude zamerio nad njim će se sprovesti disciplinski postupci koji će kao krajnji ishod imati razrešenje. Umesto 11 članova koje bira Skupština, Visoki savet sudstva će imati deset članova od kojih četiri bira Skupština iz redova istaknutih pravnika, a pet biraju sudije. Državno veće tužilaca bi trebalo da postane Visoki savet tužilaštva koji takođe čine deset članova od kojih četiri bira Skupština iz redova istaknutih pravnika, a četiri biraju tužioci i zamenici tužilaca.

Mislim da je ovde trebalo postaviti jasnije kriterijume i ići drugim putem da se o kandidatima izjašnjava struka, poput Pravnog fakulteta, Advokatske komore javnog tužilaštva. Problem je kvalitet našeg sudstva, jačanje stručnosti, ujednačavanje sudske prakse, sve to nije i ne može biti rešeno, jer nema spremnosti i volje.

Dakle, jako je teško objasniti da je Venecijanska komisija zapravo poručila da je za primenu ovih zakona neophodno promeniti pravnu kulturu, jako je teško objasniti pojam pravne kulture u okvirima aktuelnih dešavanja, i aktuelnog političkog okruženja. Što bi kolega advokat Beljanski rekao – kršenje Ustava, diskriminacija i politička korupcija odavno su se odomaćili. U autoritarnom režimu naprosto ne može i nema pravne kulture. Otuda je pravna kultura kod nas fantomska pojava, bar na dva načina jedni je zamišljaju a drugi je lažno predstavljaju. I ne treba se zavaravati da će nešto promeniti, niti ova reforma u dogledno doba. Baš kao što se ne sme desiti da se promeni ni nastojanje malobrojnih da do promena dođe, ti malobrojni će svakako sedeti izgleda još neko određeno vreme sa ove strane, a nakon toga se mora uraditi zaista istinska prava i ozbiljna reforma pravosuđa.

Ovo što sada gledamo i ono o čemu ćemo prisustvovati će svakako biti izglasavanje ovog seta pravosudnih zakona, i ja sam jako tužna i razočarana s obzirom da mislim da govorim u ime svih svojih kolega, nikada se nisam bavila nijednim drugim poslom osim advokaturom, čak ni ovde nisam u stalnom radnom odnosu. Mogu da kažem da je stanje u advokaturi nikad gore, a ne zato što je samo advokatura u pitanju, već zato što nam je onemogućeno da radimo svoj posao. Sudije su onemogućene da rade svoj posao. Javni tužioci ne smeju da rade svoj posao. To je ono sa čim se svakodnevno susrećem, ne samo u Beogradu već u celoj Srbiji.

Da je bilo istinske volje i da zaista postoje, ja ću još jednom apelovati i zamoliti, postoje amandmani strukovnih udruženja, ne morate gledati nikada amandmane opozicionih stranaka ukoliko smatrate da su neopravdani, neosnovani i tako dalje, ali pogledajte šta kažu strukovna udruženja, čak ni Udruženje sudija i tužilaca nije bilo voljno da da saglasnost na ove zakone, imali su vrlo ozbiljne primedbe, čak ni one nisu usvojene. Zamislite se šta radite, jednoga dana ćete vi biti u poziciji da vam treba sud, da vam treba tužilac, a nećete biti na vlasti. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima ministarka, Maja Popović. Izvolite.

MAJA POPOVIĆ: Pokušaću da vam odgovorim na sva vaša pitanja. Tačno je da su sudovi pretrpani predmetima, naročito sudovi u Beogradu koji rade u parnicama, ali za to nije kriva organizacija rada sudova imajući u vidu da smo suočeni sa tim bankarskim predmetima. Kao što znate, prošle godine mi smo pokušali da usvojimo izmene i dopune Zakona o parničnom postupku, ali nismo uspeli u tome, upravo zbog odbijanja advokatura. Kao što znate jedne grupe advokature koja je pretila štrajkovima i ja nisam mogla da dozvolim da pravosuđe stane.

Vi ste jako dobro upoznati koliko bi to bilo korisno za kompletno i sudstvo i rasterećenje beogradskih sudova, ne mogu da kažem samo beogradskih, ali i novosadskih. Advokatura to nije podržala. Napokon smo imali dugačke razgovore sa Advokatskom komorom Srbije, koja nas je prvo podržala, a nakon toga se priključila ovim kolegama koji su bili protiv tih izmena.

Nadam se da ćemo u ovom sastavu parlamenta uspeti da nađemo zajednički jezik sa advokaturom i izglasati ove izuzetno bitne izmene i dopune Zakona o parničnom postupku, koji će rasteretiti naše sudije. To je što se tiče opterećenja sudova u Beogradu. Delegacija nadležnosti nije rešenje. Vrhovni sud je izvršio delegaciju nadležnosti 96 hiljada predmeta i to je rešilo pitanje u jednom kratkom roku, ali ti predmeti se i dalje nagomilavaju. Tako da to pitanje preopterećenosti sudija smo posebno imali u vidu, ali to nije tema ovih zakona.

Drugo, rešavanje starih predmeta Vrhovni sud je napravio program rešavanja starih sudskih predmeta i sa tim se izlazi u susret, i u tom smislu smo pohvaljeni, jer je veliki broj tih starih predmeta rešen.

Što se tiče onoga što vi navodite u svom izlaganju da neće se izvršiti depolitizacija izbora sudija i tužilaca, ja sam duboko uverena da ovim načinom hoće da se izvrši depolitizacija pravosuđa. Ono što mi uporno zaboravljamo i što vidim da određene kolege u medijima meni to zameraju što kažem da su ovo tektonske promene, ali ne zaboravite gospodo, da smo do sada imali izbore sudija i tužioca ovde u ovom parlamentu i da smo napravili zaista ogroman iskorak u smislu jačanja nezavisnosti sudstva i samostalnosti javnog tužilaštva. Ovo su ogromne promene i moramo ih pažljivo sagledati.

Ono što se pominje priča takođe da istaknuti pravnici će biti birani od strane vladajuće stranke. Ne, tačno su utvrđeni kriterijumi. Takođe, vodilo se računa da telo koje ih bira ne postupa u političkom i zato smo stavili dve trećine, dve trećine i u odboru i samom plenumu prilikom predlaganja kandidata i nakon toga prilikom predlaganja izbora istaknutih pravnika. Bilo bi izuzetno bitno i zato pozivam sve u ovom parlamentu da nađu način da zaista dvotrećinskom većinom izaberemo te istaknute pravnike među najboljim kandidatima, da ne idemo na taj antidetoks mehanizam, odnosno petočlanu komisiju. To bi pokazalo upravo taj iskorak u demokratičnosti i demokratizaciji ovog postupka.

Takođe, želite da kažete, da predstavnici, to ste pomenuli da predstavnici advokature nisu bili uključeni. Bili su uključeni. Pod 2, advokata u svakoj radnoj grupi, ali oni nisu bili predstavnici Advokatske komore, nigde ne piše da ja imam obavezu da pozovem Advokatsku komoru. Ja sam videla veliku želju, predsednice Advokatske komore da bude član ovih radnih grupa. Međutim, ja sam izabrala dvoje ljudi koji su bili eksperti u toj oblasti. Dozvolite mi da koristim svoje zakonsko pravo da odaberem ko će biti u tim radnim grupama.

Pored toga, moram da vam istaknem i da je ta ista predsednica Advokatske komore Srbije, protiv koje nemam ništa, sa kojom sam odlično sarađivala, je pisala svim mogućim institucijama, da se žali na svog ministra pravde, jer nije konsultovala Advokatsku komoru Srbije. Tako da, nemojte da pričate građanima Srbije da u ovaj postupak nisu bili uključeni advokati, bila su četiri advokata, a nakon toga je ta ista predsednica Advokatske komore Srbije, pokrenula postupak i zabranila advokatima da učestvuju u radu radne grupe Ministarstva pravde.

To ja mislim da nigde u Evropi, a ni u svetu nije zabeleženo i krenuo je ka tome da se sprovede disciplinski postupak protiv ljudi koji su radili posao za ovu državu. Pa, to je nečuveno, da ne kažem da su i ostala neka udruženja vršila razne pritiske na mene, da bi učestvovale u radu radnih grupa.

Međutim, ja ne radim za određene interesne grupe, ja radim u korist građana Srbije i uradila sam sve i dve godine pune radim isključivo u interesu građana Srbije, a što se tiče odgovora na sve vaše komentare, predloge itd, oni su uglavnom isti koji su stavljani tokom javne rasprave, a i pre javne rasprave kada smo vršili prvi krug predstavljanja ovih pravosudnih zakona i u tom smislu smo mi imali vremena već da razmišljamo i da obrazložimo zašto nešto možemo, a zašto nešto ne možemo da implementiramo ove zakonske odredbe.

U tom smislu, taj postupak jeste bio transparentan, jer je na dve stotine stana objavljeno zašto smo koji predlog prihvatili za izmenu zakona, a zašto koji nismo. Ja mislim da do sada nikada nije vođen ovako transparentan postupak, ponavljam, nikada. Ako vi znate, evo sad iznesite i recite mi i demantujte me. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

Nemate osnova, ali evo.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Evo, samo ću vrlo kratko.

Pošto sam dobila poziv za demanti, ako se radi o transparentnosti, imate 21, 23, 26, decembar i 10. januar 2023. godine, jer tada se održavaju okrugli stolovi. Eto, molim vas, odgovorite mi gde su objavljeni pozivi.

Ko su ljudi koji su pozvani na te okrugle stolove? Kada ste primili primedbi i kada ste stigli u tako rekordnom roku da odgovorite na sve primedbe i zašto je odbijeno 90% primedbi civilnog sektora?

Transparentnije bi bilo da ste dali objašnjenje i rekli, da, urađeno je za vreme praznika zato što tada javnost okupira na sasvim nekim drugim stvarima, znači, pravosudni zakoni.

Vi vrlo dobro znate koliko je naša javnost upućena u pravosuđe i trebalo je objasniti građanima o čemu se radi, do kakvih to tektonskih promena u pravosuđu dolazi, zašto bi građani trebali aktivnije da se uključe u javne rasprave i da učestvuju da bi bili upoznati sa tim šta se menja i na koji način se menja.

Eto, to bi bile tektonske promene.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Izvolite.

MAJA POPOVIĆ: Ja samo želim da vam istaknem da su to sve bili radni dani, šta znači praznici. Mi smo već dobijali kritike zašto smo radili tokom letnjeg perioda, a sada dobijam kritike zašto smo radili tokom zimskog perioda. Da mi nismo radili tokom letnjeg perioda koji vi verovatno smatrate dva meseca, jedno mesec dana zimi, mi nikad ne bi ni završili ove pravosudne zakone, tako da to apsolutno ne stoji, apsolutno ne stoje takvi komentari.

Imajući u vidu da je rađeno u radne dane, van praznika i van državnih i verskih praznika. Svi su bili obavešteni putem sajta Ministarstva pravde i svim relevantnim institucijama su poslati pozivi da prisustvuju. Ono što je nama bio prioritet, to je struka i nauka. Nakon toga, evo, sad ću vam reći, ovde parlament napravio jedno javno slušanje koje su nakon toga proglasili tajnim, a dešavalo se u prostoriji pored.

U kom smislu je moglo ono da bude tajno, kada se nalazilo ovde? Znači, zna se kako se šalju pozivi i pisma za učestvovanje u nekim događajima. Sve vreme pokušavate da taj postupak donošenja zakona i rada radnih grupa proglasite, što nije slučaj, jer je bio apsolutno transparentan i ko god je hteo mogao što da učestvuje na javnoj raspravi, što da da komentare, na našem sajtu Ministarstva pravde.

Ponavljam, na dvesta strana smo odgovorili, na svaki komentar koji je pristigao i na javnoj raspravi i na sajtu Ministarstva pravde. Hvala.

PREDSEDNIK: Idemo dalje. Reč ima Dragan Nikolić.

DRAGAN NIKOLIĆ: Gospodine predsedniče Skupštine, gosti iz Vlade, drage dame, poštovani narodni poslanici, uvaženi građani Republike Srbije, dobili smo poziv za današnju sednicu, mada nikada ne volim da to bude po hitnom postupku. Prošlo je godinu dana i pretpostavljam da je moglo da se malo brže sve ovo uradi, ali ako ministarka kaže da je to tehnički bilo neizvodljivo, onda je u redu. Shvatam da je tu bio ogroman posao.

Danas imamo 32 tačke o kojima treba raspravljati, ali nisam ubeđen da je javnost Srbije zainteresovana za sve tačke, javnost Srbije, a pogotovo ljudi iz pravosuđa i ljudi koji su vezani za pravosuđe, a i oni o kojima odlučuje pravosuđe, jesu zainteresovani, o setu pravosudnih zakona, gde stoji predlog zakona o sudijama, predlog zakona o uređenju sudova, predlog zakona o javnom tužilaštvu i predlog zakona o VSS. Znači, to su krucijalni predlozi o kojima će očigledno svi poslanici i ovlašćeni predstavnici stranaka danas govoriti. Ja govorim u ime Srpske stranke Zavetnici, i onda bih hteo da napravim malo istorijat, jer do ovih predlog nismo došli zadnjih godinu dana, a to su predlozi.

Postoji jedna predistorija vezana za reformu u pravosuđu.

Ja sam 35 godina u pravosuđu kao advokat i sve dok nisu počele ove reforme, pravosuđe je bilo zaista nezavisno, a tužilaštvo samostalno. Onog momenta kada su krenule reforme, a mislim konkretno na reformu pravosuđa 2009. godine, doživeli smo jedan fijasko, doživeli smo da 1600 sudija i tužilaca, rekao bih vrsnih ljudi dokazanih u profesiji, budu najureni iz pravosuđa, a gle čuda, tu reformu pravosuđa je prećutno podržala Venecijanska komisija, nije imala ništa protiv tog predloga koji je tada usvojen, i tada smo imali ministarku pravde, neku Snežanu Malović, koja je ušla zaista u istoriju, pa gospođo Popović, vodite računa da ne doživite da i vi na taj način uđete u istoriju, nadam se da nećete.

Imali ste čuvenu Natu Mesarević, koja je takođe učinila mnogo zla pravosuđu u Srbiji, koja se, ja mislim nije do današnjeg dana oporavila. Mnogi od tih ljudi koji su u toj reformi pravosuđa izgubili posao, su precrkli od muke, mnogi od njih nisu izašli iz kuće, zbog srama koji im je nanet, i sva je sreća da je ustavni sud 2013. godine, doneo onu odluku koja je pomogla i bila osnov za vraćanje tih ljudi nazad na posao.

Međutim, ono što je najstrašnije, građani Srbije su morali da plate ogromnu štetu iz budžeta Srbije, upravo zbog toga što su te sudije primale platu sve vreme, mislim i na tužioce, a onda i naplatili moralnu štetu zbog toga.

Ponavljam ovo zato što se radi o Venecijanskoj komisiji. Sada se ona ponovo javlja i ponovo u nekom obimu hoće, traži, nameće.

Mi smo na evropskom putu, kako vi kažete, i ta Evropska komisija ili Venecijanska komisija, koja inače ne zaseda u Veneciji, preporučuje, usmerava, čak i nameće, kontroliše i daje vam odobrenje na koji način to trebate da radite, čak i u onom formalnom smislu.

Mi smo kada je bio raspisan referendum za izmenu seta zakona u oblasti pravosuđa, bili protiv toga. Ja sam bio protiv toga kao čovek po profesiji, a onda sam na neki način dobio i podršku nekih kolega koji su tada bili narodni poslanici. Mislim na gospodina Tomu Filu, koji je bio narodni poslanik SPS-a, na Vladimira Đukanovića, koji je bio poslanik SNS-a, a i danas je. Oni su bili oštro protiv izmene seta pravosudnih zakona i izmeštanja donošenja odluke iz parlamenta.

Ovo kažem zato što naš Ustav deli vlast na zakonodavnu, izvršnu i sudsku. One se međusobno prožimaju, a u isto vreme i kontrolišu i ta ravnoteža, samokontrola i međusobna kontrola dovodi do poštovanja prava, do poštovanja zakona i pravne sigurnosti.

Nisam siguran da smo na pravom putu. Kada je tadašnji ambasador, Njegova ekselencija Tomas Šib, nemački ambasador, pozvao narod Srbije da izađe na referendum i da za njegovo dobro glasa „za“, još više sam bio ubeđen da treba glasati „ne“.

Dolazi čovek koji dolazi iz Nemačke, koja je 2014. godine, odnosno njihovi vojnici vešali po Mačvi, koji su od 1941. do 1945. godine streljali 100 Srba za jednog ubijenog Nemca i 50 za ranjenog. Što je najinteresantnije od svega, hteo sam da malo doznam kako se to u toj čuvenoj demokratskoj Nemačkoj biraju sudije, ko ih bira. Mislio sam da to što oni nama preporučuju mora da važi i u Nemačkoj. Međutim, kada sam malo ozbiljnije napravio analizu, došao sam do toga da sudije u Nemačkoj bira Sudski izborni komitet od 32 člana, od toga su 16 ministara pravde iz različitih oblasti iz Nemačke i 16 predstavnika izabranih od parlamenta.

Dakle, u Nemačkoj se sudije biraju od strane ministara pravde, njih 16 i od strane predstavnika izabranih u parlamentu, a moguće je da budu i narodni poslanici i sada nam taj ambasador želi dobro - preporučuje nam nešto što ne važi u njegovoj zemlji?

To je ono za šta sam se ja sve vreme zalagao. Moja stranka Zavetnici i sada se zalaže za to. Ne smemo da izmestimo da o sudijama i tužiocima odlučuje isključivo struka. Ne smeju sudije da se međusobno biraju, ne smeju tužioci da se međusobno biraju i da Visoki savet sudstva i Visoki savet tužilaca imaju po 11 članova, za kvorum je dovoljno šest. Znači, možete da imate šest tužioca i šest sudija koji će odlučivati o budućnosti pravosuđa. Što je manja grupa ljudi, sumnja je veća na uticaj raznih organizacija, vladinih, nevladinih, manjih grupa, finansijski jakih i sposobnih.

Navešću vam jedan primer kako je Vrhovni kasacioni sud, a vi ste upoznati sa tim, 16. septembra 2021. godine kopernikovski izmenio svoj stav o bankarskim kreditima, o njihovoj obradi, a da je pre toga baražna vatra i priprema medijska bila skoro u svim sredstvima informisanja, pa se, nažalost, i naša guvernerka uključila u sve to, štiteći strane banke u Srbiji, napadajući advokate koji su zastupali klijente koji su opljačkani od tih banaka, a nije spomenula ona advokate koji su zastupali banke i sada smo došli u situaciju da oni koji su opljačkani počinju da gube sporove i plaćaju čak i troškove koje su načinili advokati koji zastupaju banke.

I, gle čuda, dve ili tri kancelarije u Srbiji advokatske to rade. Šalju svoje pripravnike. Oni se čak i ne pojavljuju, ali je to ogroman broj predmeta i takav kopernikovski obrt pokazuje da što je manja grupa ljudi, to je veći rizik da mi izgubimo nezavisnost pravosuđa i izgubimo samostalnost tužilaštva.

Mi živimo u Srbiji, gospođo ministarko, i svi se borimo protiv kriminala, borimo se protiv korupcije, ali mene plaši da ukoliko budemo usvojili ovakve zakone, pustićemo lisicu u kokošarnik i, verujući da neće da pojede kokoške, imaćemo veliki problem. Evo, zapamtite moje reči.

Rekao sam vam na početku, veoma sam dugo u ovom poslu. Poznajem ogroman broj sudija, i nekadašnjeg Vrhovnog kasacionog, i nekadašnjeg Vrhovnog suda, apelacionih i šta smo mi sve izmenjali i dokle smo sve došli i opet se svi žale i svima nije dobro i ne znam zašto smo došli do ovoga da menjamo ove zakone.

Mi smo kao poslanička grupa dali 20-ak amandmana. probali smo da ovo što je loše popravimo koliko je moguće, jer ja znam da vi imate većinu, znam da imate čak i obavezu da sa ovim završite i to imate čak i oročeno do 9. imajući u vidu da godinu dana je prošlo od usvajanja u ovom parlamentu izmena Ustava, ali ovo, po nama, neće biti dobro, pogotovo što iza toga stoji Venecijanska komisija, pogotovo što u većini zemalja odakle dolaze ti predstavnici Venecijanske komisije.

Ne usvajaju se ovakvi zakoni. Ne biraju se sudije na ovakav način. Ne biraju se tužioci na ovakav način. Napravićemo jedno usko grlo i imaćemo dinastije u pravosuđu. Imaćemo ljude koji će sa istim prezimenom i da se nasleđuju i da dobijaju prolaz. Moći će da interesne grupe kupuju ko će biti sudija. Odneće spisak sa imenima i usloviće ove ljude – ovog sudiju moraš da izabereš u Vranju, ovog moraš da izabereš u Leskovcu, ovog moraš da izabereš u Subotici.

Kada smo kod etničkog sastava sudija i tužilaca, pošto imamo stalno primedbe nacionalnih manjina, a to je pogotovo karakteristično za Vranjski okrug, koji je nesrećno neko nazvao Pčinjskim, ali to ćemo promeniti, nadam se uskoro, da tamo nema albanskih predstavnika među sudijama, da su vrlo malo zastupljeni u tužilaštvu, da ih nema u policiji, da su ugroženi. Da su ugrožena prava, to smo čuli i juče od njihovog narodnog poslanika. I što su više ugroženi, sve ih više ima i u populaciji i u sudu i u tužilaštvu. Dakle, u Osnovnom sudu u Bujanovcu imate više sudija, cenjenih kolega, Albanaca, imate porotnike, imate tužioce i tu je potpuno jedno poštovanje prema nacionalnim manjinama, a ja verujem takođe i na severu Srbije i ovamo u Raškoj oblasti je takva zastupljenost. Čak i sudije porotnici se biraju gledajući kako je nacionalni sastav.

Ono što bi mi preporučili što se tiče nezavisnog pravosuđa i samostalnosti tužilaštva, za čime oni vape, jeste njihov materijalni i finansijski položaj. Materijalni položaj sudija i tužilaca u Srbiji je nezavidan. Naš je predlog da se višestruko, neće se niko ljutiti sigurno u Srbiji, jer nema veliki broj sudija, dakle, da se njima višestruko povećaju plate, omoguće beneficije da bi oni bukvalno bili zaštićeni od svakog uticaja, da ne bi neko dovodio njih u sumnju, ali verovatno kada budemo deo vlasti taj predlog očekujem da bude usvojen.

To će biti, ja se nadam vrlo brzo skoro, zahvaljujući jučerašnjem i prekjučerašnjem ponašanju nekih poslanika iz vladajuće stranke koji su ovde nasrtali na gospodina Miloša Jovanovića, a onda pretvorili to u napad na predsednika Republike, rekli da smo spremali državni udar i da smo hteli da napadnemo na predsednika Republike. Ako neko misli da Milica Đurđević Stamenkovski sa njenih 60 kilograma može da napadne i naudi predsedniku Republike koji ima dva metra, ja mislim da je to nemoguće.

Dakle, zaključak onoga što hoću da kažem. Parlament Srbije mora da bude ovlašćen za konačni izbor sudija i tužilaca. On mora da bude neko ko kontroliše šta je to Visoki savet sudstva i šta je to Visoki savet tužilaštva predložio i koji su to ljudi.

Dešavalo se u ranijem periodu da bude predložena osoba za sudiju od strane Visokog saveta sudstva, a doznalo se da je išla u Italiju, da je bila tamo starleta. Sva sreća da su narodni poslanici u ovom parlamentu, koji potiču iz tog mesta, obavestili sve nas da je ne izaberemo, i ona je sklonjena.

Hoću da kažem, da 250 narodnih poslanika predstavljaju suverenitet naroda. Ako se presude u Srbiji donose u ime naroda, a piše to u svakoj presudi, mi smo ovde u ime naroda, nas 250, bez obzira da li smo u vlasti, da li smo u opoziciji, imamo kontrolnu ulogu u odnosu na sudsku vlast i u odnosu na izvršnu vlast.

Takođe, izvršna vlast može da kontroliše sudsku, a vidite da u Nemačkoj se biraju sudije od strane ministara pravde. Ako je to tamo dobro, onda bi trebalo da bude i ovde dobro, a ne da nam Nemačka preporučuje ono što se kod njih ne primenjuje, a da mi budemo ovde zamorčići, da mi ovde bude eksperiment uživo.

Mislim da ćete da se pokajete zbog ovoga što ste i što smo svi zajedno došli do ovoga. Trebalo je stopirati ovako nešto, kao što na vreme treba reći ne nemačko-francuskoj ultimatumu za Kosovo i Metohiju. Ako budemo i sada rekli ne, a imamo predlog, takođe Nemačke, ovo neće da izađe na dobro.

U danu za glasanje, gospođo ministar i dame i gospodo narodni poslanici, građani Srbije, Srpska stranka Zavetnici će glasati protiv ovakvog vašeg predloga. Mislim da ćemo biti potpuno u pravu, a da ćete vi sigurno pogrešiti.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Vidim da ima više prijava.

Reč ima Zoran Zečević. Po Poslovniku.

ZORAN ZEČEVIĆ: Hvala, predsedavajući.

Evo, ja ovog puta želim da vas pohvalim da ste dobro reagovali na reakcije ove poslaničke grupe, znači, bez naše intervencije vidite kako vi možete kada hoćete da lepo poštujete Poslovnik, poštujete sve. Vi ste ih upozorili da se ponašaju.

PREDSEDNIK: Gospodine Zečeviću, vi ste se javili da mene pohvalite. Po kom članu Poslovnika?

Sada vas ne čujem zato što viču iz Dveri.

ZORAN ZEČEVIĆ: Da ste tako ponašali pre dva dana ne bi bilo nikakvih skandala.

PREDSEDNIK: Po kom članu Poslovnika ste se javili da mene pohvalite?

ZORAN ZEČEVIĆ: Član 106.

PREDSEDNIK: Član 106. pohvala predsednika. To ne postoji.

Dakle, besmisleno je da vas pitam da li treba da se izjašnjavamo po članu 106. jer to što ste sada ispričali nikakve veze ni sa čim nema.

(Zoran Zečević: Tražim da se Narodna skupština izjasni.)

Kako da se izjasnimo za član 106. – pohvala predsednika. To ne postoji.

Pre nego što dam reč dalje. Znam ja šta je bilo. Trebalo je opet da slušamo obrazloženje o tome kako nije bilo ono što je stvarno bilo u ovoj sali juče i prekjuče i kako nije rekao ono što je rekao, i kako se nije ponašao onako kako se ponašao. To je trebalo da bude. Ali, su opet zasmetali jedni drugima.

Što se tiče onoga što ste pre toga rekli vi. Šta ste rekli? Da nije tačno da ste napali predsednika Republike, u ovoj sali ovde. To ste rekli. I to je bila zamerka upućena meni. Rekli ste da je neko napao Miloša Jovanovića. I to ste isto rekli. Miloš Jovanović je sedeo tamo na svom mestu. Da li je tako? Nije bio tamo. Gde su ga to, navodno napali? Ovde kada je Miloš Jovanović došao tamo gde sedi predsednik Republike.

Sada da objasnite vi svima, a šta traži Miloš Jovanović tamo gde sedi predsednik Republike? Da li je to njegovo mesto?

Šta vi dobacujete? Da li ste vi sada nešto rekli? Niste hteli da objasnite šta traži Miloš Jovanović tamo gde sedi predsednik Republike.

I sa njim, svi vi ostali, vi koji sada pričate da mi nismo videli ono što smo videli. Videla je cela Srbija. Koga mislite sada da lažete? Videla je cela Srbija. To sramno ponašanje, sramno i kukavičko. Koliko je bilo vas? Dvadeset, trideset, da ste se zaleteli ovamo gde sedi predsednik Republike. I onda šta, napao i on vas. Pa, nije on došao tamo u te klupe gde vi sedite, nego je obrnuto bilo. Šta ste hteli da postignete? Možda vi više ne umete da objasnite sami sebi.

Nemojte nama pored zdrave pameti da pričate šta je bilo. Videla je cela Srbija i pogotovo nemojte više danas da nam pričate o inicijativama za Kosovo i Metohiju i bilo čemu drugom. Trebalo je to da radite na toj sednici. Juče, da vas podsetim, niste u ovoj sali bili sat ili dva ukupno i uz ono divljanje dan pre toga i sramni napad na predsednika Republike, sve ste, apsolutno sve što imate da kažete i pokažete već i kazali i pokazali koliko vas je briga za Kosovo i Metohiju, za bilo kakvu inicijativu ili plan za budućnost. Nemojte naknadno da pokušavate da popravite odvratan utisak koji ste ostavili. Pogotovo nemojte meni da objašnjavate koga ste napali, jer sam bio tu i video sve.

Vi sada povreda Poslovnika na ono što je on radio malo pre, i vi da me pohvalite. Hvala, ne treba da me hvalite.

Reč ima narodni poslanik Milenko Jovanov. Pravo na repliku.

MILENKO JOVANOV: Prvo, želim da kažem da smo mi već ovde prisustvovali situacijama kada ono što smo videli svojim očima žele da nam predstave da nismo videli svojim očima. Pa, tako kada kolege iz poslaničke grupe koja izriče pohvale, psuju majku Veroljubu Arsiću ili juče kao što je isti taj poslanik psovao majku Marku Atlagiću kažu onda da to nije, nego se priča, unuče, što se hvali kako ga Vučić poznaje, a nešto ga nije poznavao ovih dana, valjda da je doneo dedinu sliku, možda bi ga po slici poznao.

Sa druge strane, kada kradu na glasanju za amandmane, onda nam objašnjavaju da je to tehnička greška. Pa tako i to, gospodine predsedniče, što se desilo juče, prekjuče u stvari, kad je već bilo, četvrtak, već su mi se i dani izmešali, sve je izgleda bila jedna tehnička greška i ništa nije bilo onako kao što smo videli, nego onako kako će oni da nam kažu.

Međutim, problem je ovde što postoji snimak, kojim jasno se pokazuje ko je koga prvi udario i ko je koga prvi gurnuo, a možete da pitate Milimira Vujadinovića da vam kaže lično. A onda pogledajte i snimak zajedno, pa se uverite sami šta je bilo.

Najzad, gospodine predsedniče, ja vas molim, i citiraću, primenjujete član 103. stav 1,2,3,4,5,6. i 7. Poslovnika koji kaže: "Predsednik Narodne skupštine je dužan da narodnom poslaniku koji se ne pridržava odredaba iz stavova 1,2,4. i 6. ovog člana ili na drugi, očigledan način, zloupotrebljava prava predviđena ovim članom, izrekne mere predviđene članom 108. i 111."

Imali smo tri takve zloupotrebe. Dakle, poslanici se javljaju tek da nešto kažu, da potvrde da je neko nešto rekao ili da neko nešto nije rekao, da kažu kako ja treba da budem tiši ili glasniji itd. Sa druge strane, ovaj ustaje da vas pohvali. Dakle, sve je to zloupotreba Poslovnika i ja vas molim da se držimo u tom delu Poslovnika i da krenete da izričete opomene. Možda će to dovesti do toga da shvate da javljanje po Poslovniku nije prilika da se tek nešto kaže. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Jovanov.

Što se tiče sugestije, u pravu ste sa te strane. Mi zaista nikakve mere primenjivali nismo ni prethodna dva dana, ni na ovoj sednici, baš nikakve, a videli ste i sami koliko je bilo opravdanih razloga, ne samo za opomene, nego za mnogo drastičnije mere, pa opet nikom ništa, bukvalno nikom ništa.

(Nataša Jovanović: A ja da budem modra.)

E vidite i to vam je pokazatelj, da, te strašne represije, diktature, tiranije, kako kažu.

A vi ste u pravu, gospođo Jovanović. U vreme kada su oni rukovodili radom sednice…

(Nataša Jovanović: Ja modra kao šljiva.)

… bilo je i prekida prenosa i ulazaka batinaša i prebijanja narodnih poslanika, pa je bilo i izbacivanja kompletnih poslaničkih grupa za mnogo manje, za reč jednu.

(Nataša Jovanović: Tukli me.)

To je tada bila demokratija. A ovo sada divljanje i sramni fizički napadi i na predsednika Republike, pa ne dobijete ni opomenu bilo kakvu, e ovo je sada diktatura i represija, ali i da se tu vidi razlika koliko više i demokratije i slobode imamo nego u vreme vaše kada ste vi bili na vlasti, kako vi kažete, bivši režim, pošto ste sada rekli da nastupate zajedno, vi i bivši režim.

Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Ja sam želela samo da odgovorim poslaniku Nikoliću na njegovo izlaganje. Ja nisam čula tu izjavu nemačkog ambasadora, niti me ona preterano zanima u ovom trenutku. Ono što ste vi izlagali sve ovo vreme jeste na način kao da Ustav nije izmenjen. Ustav je izmenjen i mi ono što možemo je da ove zakone uskladimo sa tim ustavnim amandmanima.

U vašem izlaganju ste rekli da je kvorum šest. Kvorum za rad saveta je osam. Pročitajte dobro ove predloge zakona, jesu obimni, ali ipak ih pročitajte. Zašto je to bitno? Zato što taj kvorum od osam obezbeđuje učešće istaknutih pravnika. Znači, ne odlučuju sudije same o sebi, niti tužioci sami o sebi.

U tom smislu, postoji demokratski legitimitet koji je obezbeđen učešćem tih istaknutih pravnika, kao i oni će biti odgovorni pred tim istaknutim pravnicima za svoje izbore, tako da nije sve tako crno kao što vi predstavljate.

Naveli ste Nemačku da tamo se bira na jedan način. Širom Evrope različiti su načini izbora sudija. Primera, u Italiji, Portugaliji, saveti biraju, ali nije to sada pitanje da mi razmatramo kako se u Nemačkoj bira, kako se u Italiji bira. Mi treba da nađemo najbolji mogući način za naš pravni sistem, imajući u vidu da i sada imamo savete. Ono što jeste tektonska promena, to je izmeštanje izbora iz parlamenta, ali će parlament birati dvotrećinskom većinom, ponavljam, te istaknute pravnike koji će sedeti u tim savetima.

U tom smislu, ne znam šta nije jasno? Hvala.

(Nikola Dragičević: Povreda Poslovnika.)

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika, Nikola Dragičević. Izvolite.

NIKOLA DRAGIČEVIĆ: Uvaženi predsedavajući, povređen je član 27.

Malopre mi se učinilo da Nataša Jovanović dobacuje sa svog mesta, a vi na njeno dobacivanje odgovarate.

PREDSEDNIK: Učinilo vam se, da.

NIKOLA DRAGIČEVIĆ: Učinilo mi se? Cela sala je čula, a ima i u transkriptu kada joj odgovarate na njeno zdravstveno stanje, žalila se na povrede neke.

Druga stvar…

PREDSEDNIK: Na to što ste prebijali narodne poslanike kada je ona bila narodni poslanik, o tome smo govorili ona i ja.

NIKOLA DRAGIČEVIĆ: Povreda Poslovnika traje dva minuta, predsedavajući. Povreda Poslovnika traje dva minuta, ja vas molim, ničime neću uzurpirati ovu povredu Poslovnika, bavim se isključivo i samo Poslovnikom.

Možete mi kasnije replicirati da li sa mesta, nadam se da ćete…

PREDSEDNIK: Ne, vi me pitate, pa vam odgovaram. Zanimalo vas je, kažete - učinilo vam se. Jeste, to vam se učinilo, a ono o čemu jesmo govorili to je o vašem odnosu prema narodnim poslanicima kad ste bili vlast vi svi zajedno.

NIKOLA DRAGIČEVIĆ: Druga stvar, ne znam kada ste promenili ovaj Poslovnik pa ministar i predsednik imaju pravo da govore pre Poslovnika? Ovaj Poslovnik striktno kaže da Poslovnik ima pravo pre ministra, predsednika i bilo kog gosta.

Treća stvar, što se tiče koalicije Srpske stranke "Zavetnici", pošto stalno pričate "kada smo mi bili na vlasti", hoću da vas podsetim da Srpska stranka "Zavetnici" nikada nije bila na vlasti. Jedina je politička stranka koja je u ovu Skupštinu ušla samostalno. Sve su drugo bile koalicije. Jedna jedina je imala hrabrosti da u ovu Skupštinu uđe samostalno, bez koalicionih partnera.

Ja vas molim da tu činjenicu poštujete, uvažavate i da ne obmanjujete javnost sa tezama "u vreme kada smo mi bili na vlasti". Srpska stranka "Zavetnici" nikada nije bila na vlasti, a doći će i to vreme, ja ne sumnjam u to.

PREDSEDNIK: Dobro, ovo je bio odgovor, praktično, da li je tako, meni, ne ukazivanje na povredu Poslovnika, ali svakako vas pitam da li želite da se izjasnimo?

(Nikola Dragičević: Ne.)

Ne želite, dobro. Neću, gospodine Jovanov, da primenjujem one mere na koje ste ukazali još uvek, pošto je tako velika diktatura, pa vidite da i ovo sve može.

Dakle, razumeli ste vi zašto sam se ja vama obratio u množini, jer ste vi sami saopštili da vi sada nastupate zajednički, to su vaše reči "sad nastupamo kao jedan klub, zajedno, mi "Zavetnici", "Dveri" i DSS" koja je, po vašim rečima, rečima vaših lidera, sinonim bivšeg režima, onih koji su državu uništavali 5. oktobra. Kad kažem bivši režim i kažem "vi" u množini, to je zato što ste vi saopštili da ste vi sada to i da ste vi to isto.

Što se tiče ovih stvari oko Kosova i Metohije, sve sam video i ja i ljudi koji gledaju prenos, ne treba ništa da objašnjavate dodatno. Ako dođe vaša predsednica poslaničke grupe na završno obraćanje i ni jedan sekund ne posveti Kosovu i Metohiji, pokazali ste koliko vas sve to zanima, ne morate da objašnjavate ništa dalje. Niste jedina grupa koja je prešla cenzus od 3%, a ne bi prešla cenzus od 5%. Ima više takvih grupa ovde, pa onda samo razmislite malo o tome koliko je teško vama, kako ste jadni obespravljeni, a kako se sa svoje strane odnosite prema državi. Samo o tome razmislite i to se najjasnije videlo po onome što ste uradili prekjuče, po onom sramu koji ste napravili prekjuče.

Pravo na repliku. Izvolite.

DRAGAN NIKOLIĆ: Hvala vam, uzvišeni predsedniče Skupštine, Vape visočanstvo, gospodine Orliću, što mi niste izrekli opomenu kao kada ste mi izrekli opomenu kada sam rekao ono isto i postavio pitanje kao gospodin iz vaše poslaničke grupe, sat ili dva pre mene.

Gospođo ministar, vi ste rekli malopre da ja nisam dobro pročitao ovaj predlog. Ja sam ga odlično pročitao. Za kvorum, za rad VSS i za rad VST je potrebno prisustvo osmorice ljudi koji su sudije, tužioci i istaknuti pravnici.

Moja sugestija je bila vezana za većinu prilikom odlučivanja. Ako imate 11 članova, prostom većinom sa čest dolazite do odluke, do izbora sudija, do izbora tužilaca.

U tom smislu smo i dali predlog u amandmanu koji sam ja napisao, zapravo u dva amandmana, da za odlučivanje u VSS, i u VST, mora biti osam glasova, minimum, za donošenje takvih važnih odluka.

Da bi ovi pravnici, istaknuti, koje ćemo mi birati ovde u Skupštini, znamo proceduru, mogu da kontrolišu sudije, mogli da kontrolišu tužioce, za koje sam rekao – izražavam sumnju.

Što je manji broj ljudi koji odlučuje, to je veća opasnost od korupcije, to je veća opasnost od uticaja, od uticaja čak i stranih službi, od uticaja ljudi koji imaju ogroman novac koji su stekli na nezakoniti način. Hoće da kupe sudije, hoće da kupe tužioce, koji će njihove predmete držati u fioci. Neće smeti da im sude. Imaćemo zastarelost.

PREDSEDNIK: Da ne računamo onaj uvod koji ste dali sa – visočanstvo, prošlo je dva minuta.

DRAGAN NIKOLIĆ: Hvala lepo, visočanstvo. Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Odlično.

Života Starčević ima reč.

Izvolite.

ŽIVOTA STARČEVIĆ: Poštovani predsedniče Narodne skupštine, uvažena ministarko, gospođo Popović, dame i gospodo narodni poslanici, pred nama su 32 tačke dnevnog reda. Odmah na početku da kažem da će poslanička grupa JS glasati za svih 32 tačke dnevnog reda.

Naravno, prve su na dnevnom redu tačke, odnosno set tačaka iz oblasti pravosuđa. Tih 11 zakona predstavlja, da kažem, jedan od završnih koraka u procesu reformi pravosudnog sistema.

Da podsetim pojedine kolege narodne poslanike, ali pre svega i građane Republike Srbije, većinskom voljom građana Republike Srbije na referendumu 16. januara, građani su usvojili amandmane na Ustav Republike Srbije iz domena pravosuđa.

Tom većinskom voljom, mi smo ovde 9. februara, u ovoj sali, prisustvovali proglašenju Ustava Republike Srbije u koji su inkorporirani i ti amandmani, odnosno te izmene koje su volja većine građana.

Ovih 11 zakona jesu direktan proizvod većinske volje građana koji su tu volju izrazili na referendumu 16. januara prošle godine. Iz tog razloga JS smatra jedino normalno i jedino logično da svi mi ovde zajedno glasamo za ove zakone.

Dakle, JS sigurno je bila uz većinsku volju građana i poštovala većinsku volju građana. Mislim da je jedino ispravno i normalno da svi ovde glasamo za ove zakone, poštujući većinsku volju građana Republike Srbije.

Naravno, tih godinu dana iskorišćeno je da se vodi vrlo široka javna rasprava, intenzivna, konstruktivna, širom Srbije. Osnovna ideja ovih reformi jeste da se u oblasti pravosuđa omogući potpuna nezavisnost sudija i što veća samostalnost tužioca.

Naravno, ovo jeste i jedna od obaveza Republike Srbije u pristupnim pregovorima sa EU koja stoji u akcionom planu u Poglavlju 23, ali je pre svega ovaj proces dobar za građane Srbije, jer će građani Srbije brže i lakše ostvariti svoja prava pred sudovima.

Naravno, kao krajnji proizvod ovih reformi doći će i do povećanja sigurnosti kapitala, do povećanja direktnih stranih investicija, novih radnih mesta, većeg životnog standarda građana, a što se sudija i tužilaca tiče, sudije će dobiti nezavisnost, a tužioci samostalnost.

Izbor tužioca i sudija izmešten je iz Narodne skupštine Republike Srbije i dat je u nadležnost, prebačen je u nadležnost Saveta, odnosno Visokog saveta pravosuđa i Visokog saveta tužilaštva. To bi trebalo da bude jedna od garancija da naše pravosuđe ubuduće neće biti podložno raznim neželjenim uticajima, da li političkim, da li od strane ekonomskih i svakih drugih centara moći.

Narodna skupština koja je do sada birala sudije i tužioce u nekom narednom periodu biraće isključivo istaknute pravnike, i to po četiri istaknuta pravnika za svaki od saveta. To što je dobro u celoj ovoj priči, ti istaknuti pravnici neće moći biti članovi i aktivnosti političkih stranaka.

Mi sada ovde pravimo dobar sistem, ali ja sam više puta u ovoj sali, pa moram i danas da ponovim, rekao da i najbolji sistem zavisi najviše od ljudi koji čine taj sistem, u ovom slučaju od nosilaca pravosudnih funkcija. Znači, od sudija i od tužilaca.

Siguran sam da najveći deo i danas sudija i tužilaca koji su položili zakletvu da će suditi po zakonima Republike Srbije, koji su stručni, odgovorni, časni, koji su posvećeni svom poslu, oni su i bili i danas jesu i biće i sutra nezavisni.

Oni pojedinci, kojih je na svu sreću malo, a koji su se više vezali za lične ili politički interes, naravno da nisu ni bili, nisu ni danas, a neće biti ni u ovom sistemu sutra slobodni i nezavisni jer nisu vezali svoj položaj za zakone, za društvene norme, opšte prihvaćene društvene norme, već su vezali za lični ili politički interes.

Zato je uloga Saveta, Visokog saveta sudstva, Visokog saveta tužilaštva u ovom slučaju ogromna jer će od njihove selekcije, pre svega od njihove selekcije zavisiti i kakvo će nam pravosuđe biti i da li će ove reforme uspeti ili neće.

Iskreno, verujem da je ovo dobar put i da ćemo na ovaj način dobiti kvalitetnije i bolje pravosuđe.

Mi iz JS smatramo da principi sudske nezavisnosti predstavljaju centralni postulat demokratskog društva i poretka zasnovanog na vladavini prava, ali smatramo da sudska nezavisnost međutim nije i ne sme se smatrati kao privilegija jedne grane državne vlasti ili nosioca sudske funkcije, već kao institucionalno sredstvo za zaštitu ljudskih prava i sloboda.

Da se vratimo na proces ovog zakona. Ja zaista moram da kažem da je Venecijanska komisija pohvalila ovaj proces i ove zakone i kaže, citiram – imaju potencijal da donesu značajne pozitivne promene u sudskom pravosuđu i tužilaštvu.

Takođe, i to je pre svega pohvala vama, gospođo Popović, jeste da su izvestioci Venecijanske komisije Regine Kiner i Martin Kujer izjavili da imaju odličnu i konstruktivnu saradnju sa vama i vašim ministarstvom u radu na ovom zakonskom paketu.

Primena ovih zakona treba da počne danom formiranja saveta, što bi trebalo da se desi u narednom periodu i nadam se da će do kraja godine i građani Srbije već osetiti sve boljitke donošenjem ovih zakona.

Ono što želim da kažem, koliko je pravda važna, možda najbolje govore reči Martina Lutera Kinga, koji je rekao – nepravda bilo gde jeste pretnja po pravdu svuda i to možemo možda najplastičnije videti na primeru Srbije i narušavanja njenog teritorijalnog integriteta i suvereniteta.

Naime, nepravda koju je kolektivni zapad učinio prema Srbiji i našoj južnoj pokrajini, prema kolektivnom suverenitetu i teritorijalnom integritetu danas je pretnja pravdi svuda u svetu i nije samo pretnja pravdi svuda u svetu, već je nažalost pretnja po opstanak čovečanstva.

Naime, ta tvrdnja kolektivnog zapada da je Kosovo sui generis samo je slabašno opravdanje za najgrublje narušavanje međunarodnog prava, odnosno narušavanje našeg teritorijalnog integriteta i suvereniteta.

Nepravda učinjena Srbiji danas jeste ključni argument da to drugi čine bilo gde u svetu i bilo je pitanje dana kada će neko potegnuti za tim argumentom i krenuti da vrši nepravdu širom sveta. Umesto sile prava, pribeglo se pragu sile.

Ako ne možemo da utičemo, ali moramo stalno da insistiramo na poštovanju međunarodnog prava, možemo da uradimo i uredimo kako treba naš pravosudni sistem. Bar kod nas u Srbiji neka sila prava nadvlada pravo sile i u tom smislu Jedinstvena Srbija će glasati za ovaj set zakona.

Drugi set zakona se odnosi na finansije i infrastrukturni razvoj naše zemlje. Jedinstvena Srbija će i taj set zakona podržati. Zašto? Ovih dana smo, prekjuče, juče, pričali o poziciji Srbije i pričali smo o tome da jedan od odgovora na trenutnu situaciju, a o tome je pričao i predsednik Vučić, mora biti između ostalog i dalje jačanje naše ekonomije, privrede, BDP, spoljno-trgovinske razmene, životnog standarda, jačanje socijalne nejednakosti, monetarne i druge politike. To je što Srbija radi dobro već 10 godina i mora da nastavi danas. U tom smislu i ovi zakoni jačaju našu infrastrukturu. Samim tim, podstiču direktne strane investicije, nova radna mesta, životni standard i zato ćemo podržati ovaj set zakona.

Na kraju, treći važan set zakona jesu bilateralni sporazumi Srbije sa EU i brojnim državama. Oni po svojoj sadržini nisu svakako, strateški sporazumi, ali u trenutku kada je Srbija izložena velikom spoljno-političkom pritisku, u trenutku kada se vrši dodatni atak na naš suverenitet i teritorijalni integritet, svaki od ovih sporazuma jeste mali diplomatski uspeh.

Naime, Srbija mora da traži što više prijatelja u svetu i ovo je jedan od načina da nađemo najmanji zajednički interes sa svima u svetu. Naravno, glasaćemo i za ove odluke o izboru stalnih članova RIK, jer je to u skladu sa Zakonom o izboru narodnih poslanika, članom 18, glasaćemo i za sve odluke Odbora, tako da, JS u danu za glasanje podržaće sve 32 tačke ovog dnevnog reda. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Da li još neko od ovlašćenih predstavnika poslaničkih grupa želi reč?

Zoran Lutovac. Izvolite.

ZORAN LUTOVAC: Poštovani građani Srbije, uvažene kolege narodni poslanici, čuli smo da je vladavina prava, imali smo priliku i da vidimo da u izveštajima Evropske komisije, u izveštajima Evropskog parlamenta vladavina prava je jedan od ključnih razloga zbog čega mi ne napredujemo u evropskim integracija i to je iz izveštaja u izveštaj, iz godine u godinu. Svi rokovi su bili prekoračeni.

Potpuno razumem što je postojala namera da se to ubrza, ali tu postoji nekoliko problema. Da krenemo redom. Kao što Gete kaže da ako prvo dugme na košulji zakopčate pogrešno, svako sledeće dugme će biti na pogrešnom mestu. To se dešava kod nas. Mi dakle, imamo pre svega, ustavne promene koje treba omoguće promene u pravosuđu, kako bi ono bilo nezavisno, kako bismo imali ono što je zapisano u parlamentu, podelu vlasti, u pravom smislu te reči, međutim, sam Ustav kao najviši pravni akt, ali i politički akt, nije poštovan i nije viđen kao konsenzus, nego kao instrument vladavine.

Ono što je takođe bitno, jeste da sama reč ustav potiče od reči ustaviti, što znači ograničiti, a to se pre svega, odnosi na vlast, ograničiti nečiju vlast, zatim urediti državu, a potom i garantovati slobode. To je jedna vrsta Povelje o slobodama, taj naš Ustav. Ono što je važno reći jeste, da je Ustav demokratska tvorevina i postoji u svim uređenim demokratskim državama, ali postoji i u onim koje se ne mogu nazvati demokratskim, i u autokratskim i u tiranijama.

Podsetiću vas da je Ustav iz 1936. godine imao Staljin, u to vreme jedan od najnaprednijih ustava na svetu, ali da to u praksi apsolutno ništa nije značilo.

Srbija se može svrstati u države koje imaj ustavnost, imaju Ustav, ali se organi vlasti ne ponašaju u skladu sa time. Vlast nije ni čim ograničena, zato što najmoćniji čovek deluje kao da Ustav ne postoji i sam sebi ograničava vlast, ukoliko želi da je ograniči, odnosno postavlja margine svog delovanja.

Postoji ona priča o Odiseju, koja najbolje ilustruje šta bi ustav trebalo da bude. Naime, Odisej kada je plovio, kada je bio pri čistom razumu, potpuno svestan i racionalan da će ući u područje gde su sirene, čiji je glas zavodljiv, ali koji pogubno deluje na ljude, da bude vezan za jarbol u tom trenutku i da zanemare svi njegove naredbe u tom trenutku, jer se neće ponašati racionalno. Upravo taj jarbol i ti lanci su nešto što se može nazvati figurativno ustavnošću. Znači, ograničavanje nekog da se ponaša u trenucima kada je važno, da se ponaša neracionalno i da ignoriše ono što bi trebalo da bude racionalno ponašanje.

Što se tiče demokratskog funkcionisanja države, načelo podele vlasti je ključno načelo u svim demokratskim ustavima i u našem Ustavu to je takođe zapisano. Međutim, načelo podele vlasti postoji samo u Ustavu i u udžbenicima, ali ga nema u praksi. Nema ga u praksi. Da li neko u Srbiji zaista misli da postoji podela vlasti? To ne misle ni oni koji su upućeni i koji su stručni u to, a i oni koji ne znaju šta to načelo predstavlja, još manje.

Dakle, da li neko može u Srbiji da kaže da parlament kontroliše izvršnu vlast? Ne može da kaže, zato što parlament ne kontroliše izvršnu vlast, dešava se upravo obrnuto. Obrnuto se dešava da izvršna vlast kontroliše parlament, parlamentarnu većinu i koristi tu parlamentarnu većinu kao glasačku mašinu, gde parlament služi da se aminuju predlozi, umesto da parlament deluje kao zakonodavno telo.

Imali smo priliku da vidimo kako članovi Vlade kada dođu u ovaj parlament kako se ponašaju prema poslanicima i kako se ponašaju u ovom visokom domu. Ponašaju se onako kako im je u svesti i podsvesti, onako kako su navikli, onako kako se to dešava u praksi, ponašaju se bahato, osiono i ponašaju se tako…

(Svetozar Vujačić: Šta izmišljaš? Što lažeš?)

Pozovite hitnu pomoć, nije mu dobro.

(Srđan Milivojević: Stavite ga u Lazu.)

Dakle, videli smo ovde predstavnike izvršne vlasti koji su ovde dolazili i koji su se ponašali bahato, koji su psovali majku poslanicima, koji su ovde držali lekciju, umesto da polažu račune. To smo imali priliku da vidimo, to smo imali prilike da čujemo, kada smo govorili o budžetu kako su ministri, kako se potpredsednik Vlade ponašao prema poslanicima. Onda smo mogli da vidimo kako….

PREDSEDNIK: Gospodine Lutovac, jedna stvar, niko do ministra nije rekao, nijednu reč, a kamo li psovku, nego baš nikakvu reč.

ZORAN LUTOVAC: Ne prekidajte me.

PREDSEDNIK: Sad ste rekli to.

ZORAN LUTOVAC: Rekao sam kada je bila rasprava o budžetu.

PREDSEDNIK: Rasprava o budžetu?

ZORAN LUTOVAC: Jeste, i vi ste dobro čuli da Siniša Mali psuje majku Dragani Rakić. To ste čuli, a niste reagovali.

PREDSEDNIK: Što ste sada to izmislili? Kakvog smisla ima da sad to izmišljate. Pričate na ovoj sednici o potpuno drugim zakonima i sad to izmišljate.

ZORAN LUTOVAC: Pokazujem kako se izvršna vlast odnosi prema parlamentu, to je ilustracija. Moje je pravo da ilustrujem, i nemojte da me prekidate.

PREDSEDNIK: Upravo sada se odnosite prema parlamentu. Govorite šta god želite, ali samo nemojte da izmišljate i da optužujete ljude.

ZORAN LUTOVAC: Nemojte da me prekidate. Ništa ja ne izmišljam to se desilo postoji snimak.

PREDSEDNIK: Ne postoji snimak.

ZORAN LUTOVAC: Postoji taj snimak, dostaviću vam, biće dostavljen. Vi ste vrlo dobro čuli, ali ste se pravili da ne čujete.

Druga stvar, kako se izvršna vlast odnosi prema ovom parlamentu jeste način na koji je predsednik Republike ovde držao lekcije, umesto da polaže račun. Znači, nikako da razumeju predstavnici izvršne vlasti da parlament kontroliše njihov rad, a ne da oni kontrolišu parlament. Nikako da to shvate. Nikako da i predstavnici sudske vlasti shvate da su vlast. Oni se još uvek ponašaju kao da su u vreme jednopartijskog sistema gde je bilo jedinstvo vlasti. Nikako da shvate da su posebna grana vlasti. Dakle, to mora da se promeni.

Nekada smo imali Josipa Broza, pa Slobodana Miloševića, sada Aleksandra Vučića. Oni smatraju da su deo jedinstva vlasti, umesto da su posebna vlast. To mora da se promeni ako želimo da imamo nezavisno sudstvo. Ako nemamo to, možemo da donosimo propise i zakone kakve hoćemo, ali nećemo imati vladavinu prava. Mi umesto vladavine prava imamo vladavinu pravom. Umesto „rule of law“ imamo „rule by law“.

Dakle, predsednik koji je birao, mi imamo ovde sistemsku grešku, imamo defekt našeg parlamentarnog sistema, jer je predsednik taj koji je bio nosilac liste, on je bio taj koji je birao one koji čine danas parlamentarnu većinu i on ne očekuje da oni njega kontrolišu, niti da mu postave bilo kakvo ozbiljno pitanje. On očekuje od njih da budu potpuno lojalni i da sve podržavaju što on govori.

Da li neko veruje u tu nezavisnost sudova i samostalnost tužilaštva? Ne veruje niko u Srbiji. Pa, same sudije ne veruju u svoju nezavisnost. Izvršna vlast to ne poštuje i ne veruje u to. Shodno tome, ni sami građani. To mora da se radi, mora da se radi na tome da se pomogne pravosuđu, da se pomogne sudijama, da se pomogne da shvate i prihvate to da su oni vlast.

Postoje ozbiljne demokratije koje se često nazivaju sudokratije, gde sudovi ne prezaju da kontrolišu predsednika i da mu uđu u stan i pretresaju stan ili kuću. Ovde to ne sme niko, ne može ni da pomisli na tako nešto. Dakle, mi imamo problem u političkoj kulturi koja je nasleđena, politička kultura jedinstva vlasti. Imamo problem u glavama nosilaca vlasti i imamo problem u tome što se to ukorenilo među građanima.

Ako promenom Ustava i donošenjem zakona upravlja režim koji sam ne poštuje zakone, ako pri tome živimo u zemlji u kojoj se ne poštuje Ustav i u kojoj nema vladavine prava, to vam je kao igra tenisa bez mreže iz loptice. Dakle, mi moramo da napravimo prethodni društveni konsenzus, moramo da uradimo neke korake koji prethode svemu ovome što vodi nezavisnom sudstvo.

Ono što je važno, što je ovaj referendum koji smo imali raspisala jednostranačka Skupština, što nije bilo debate, mada vi govorite da jeste. Te javne debate, nisu to baš stručnjaci. Suštinski taj referendum nije mogao da uspe, jer da se glasalo za, glasalo bi se za promene koje su samo kozmetičke, a ako bi se izglasalo protiv, glasalo bi se za to da ostane po starom, a ni po starom ne valja. Tako je igrica postavljena. Formalno-pravno to nije moglo da ne uspe zato što nije bilo cenzusa, ali suštinski nije moglo da uspe. Najzad, politički to je ogroman neuspeh zbog male izlaznosti.

Tu su postojali oni koji su bili za to da se na taj referendum ne izlazi, oni su bili protiv celog tog procesa i suštinski i zbog načina na koji se to izvodi, i bili su oni koji su vodili kampanju protiv. Da su ti koji su bili protiv izostali sa tih izbora, ne bi bilo ni 20% onih koji su za te promene. Ali, kažem, te kozmetičke promene, ma koliko bile kozmetičke promene, promene su u odnosu na nešto što nije bilo dobro, tako da mi govorimo o dve varijante koje su loše, a ne o nekoj koja je bolja od te dve.

Najzad, da ostavim prostora i za mog kolegu, mala izlaznost je pokazala da je značajan broj onih građana koji su bili protiv ovih promena, ali je ogroman broj onih koji nisu znali uopšte o čemu se tu radi, jer nije bilo ni javne kampanje, niti su građani imali priliku da čuju o čemu se tu radi i šta je to što je toliko značajno za njih same.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

MILENKO JOVANOV: Kada je Marko Vidojković na svom potkastu psovao majku predsedniku Republike, Zoran Lutovac je komentar na to uputio sledeći: „Posle svega što je Vučić izgovorio, ostao je utisak da je Vidojković ostao nedorečen.“ To je ova nežna dušica kojoj smeta svaka teža reč, kultura, elita itd.

Gospođo Popović, to što radite, to ništa ne valja, to bacite sve. Sad ćete da čujete kako se reformiše pravosuđe. Znači, stigne vam dopis lokalnog opštinskog odbora, evo pečat, evo potpis, potpisali predsednik Opštinskog odbora Demokratske stranke i predsednik Skupštine opštine, znači predsednik opštine. Dva pečata mora da bude, bez pečata dva ne važi.

Onda kaže – sudija opštinskog suda, predsednik suda od 2000. godine, lomio se između DS i DSS, prevagnuo trenutno interes, te se smatra DSS-ovcem, u principu pošten, ali nekomunikativan i nepreduzimljiv. To je, gospodo iz elite, jedna reč, to se ne razdvaja, tu se rečica „ne“ ne odvaja, pridev je u pitanju. Zaslužuje šansu, Demokratska stranka smatra da on zaslužuje šansu.

Drugi, simpatizer, supruga član DS, pošten, vredan, sa strane gledano nekorumpiran. Ovi njihovi simpatizeri, dakle, oni su nekorumpirani samo sa strane gledano. To je jedini način da oni budu nekorumpirani, ako gledate sa strane. Ako gledate malo drugačije, onda nešto drugo dobijete.

Kaže treći – povučen, miran, vredan, verovatno pošten, iskusan, simpatizer. Znači, simpatizeri, oni su nekorumpirani sa strane gledano i verovatno pošteni. Takvi su im bili kadrovi.

Pa, onda kaže – javni tužioc, pošten, vredan, sa strane posmatrano nekorumpiran. I ovaj, vidite, to vam je opšta karakteristika, generalna karakteristika – sa strane posmatrano nekorumpiran. Dalje - stručan, iskusan, dugogodišnji simpatizer DS, odbacivao sve krivične prijave funkcionerima o.o. DS Vlasotince, sin član, zaslužuje pažnju i članstvo za napredovanje, zainteresovan za zamenika specijalnog tužioca ili starešinu višeg tužilaštva.

Pa, onda zamenik opštinskog javnog tužioca, od osnivanja simpatizer stranke, siguran glas. To je ono za šta nas prozivate. Jesu li to ti kapilarni, sigurni? Je li to to? Jel to ono što nama prebacujete? Sigurni glas. Pošten, nekorumpiran, nedovoljno preduzimljiv, u senci tužioca, upotrebljiv, nesporan za zamenika osnovnog tužioca u Leskovcu, potpis, pečat. Ima još, ali da ne čitam i prošao sam vreme.

Prema tome, gospođo Popović, to što ste radili, to ne valja. Ovako se radi. Ovo je vladavina prava. Ovo je podela na tri grane vlasti. Ovako treba reformisati pravosuđe. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Ministarka Popović ima reč, pa vi.

Ako mogu svi u sali da se primire, da ne pričaju grupe sa kraja na kraj sale. Samo polako. Znači, svi da se primire. Dao sam reč ministarki, pa kada ona završi, dobijate reč vi. Ali, dobijate reč, a ne da govorite mimo mikrofona.

Izvinite, izvolite.

MAJA POPOVIĆ: Poslaniče Lutovac, ja želim samo da odgovorim na ovu vašu besedu, gde ste krenuli sa grčkom mitologijom i otišli u nekom nepoznatom pravcu, ali ste u tom putu izvređali i izvršnu vlast i sudije i tužioce, koji pošteno rade u ovoj zemlji.

Ja sam prinuđena ovom prilikom da vas podsetim da je vaša stranka radila na toj čuvenoj reformi pravosuđa, koja je koštala ovu zemlju 44 miliona evra. Ali, nema veze što je koštala 44 miliona evra, nego što je 836 sudija ostalo bez posla u jednom danu i 75 neizabranih zamenika javnih tužilaca. Među tim ljudima su mnogi moji prijatelji, koji su nakon tih događaja oboleli od najtežih bolesti, a neki su i preminuli u tom periodu vaše reforme pravosuđa. Budite sigurni da takve reforme pravosuđa u Srbiji, dok je ova vlast, nikada neće biti. Svaki od sudija i zamenika javnih tužilaca neće ostati bez posla.

Mi ćemo se truditi da proširimo akt o sistematizaciji radnih mesta po sudovima i tužilaštvima i da obezbedimo dovoljan broj i povećan broj sudija i tužilaca, imajući u vidu povećan obim predmeta koji se formiraju u Republici Srbiji. Zato vas molim da ne stavljate u isti koš sve, jer nismo svi u istom košu i radimo potpuno suprotno.

Poznajem i koleginicu Malović i znam gde sada radi koleginica Malović. Ona nije niti uhapšena, niti lustrirana, ona i dalje obavlja posao u pravosuđu. Nemam ništa protiv toga, ja sam protiv lustracije i protiv bezrazložnih hapšenja. Ali, treba razmisliti da li ipak neko treba da plati štetu ovoj državi zbog svih tih aktivnosti tokom te reforme pravosuđa.

Ponavljam – u mom prisustvu nikad nemojte vređati sudije i tužioce, jer oni obavljaju jako odgovorne i ozbiljne zadatke. Slažem se sa tim da im nisu adekvatne plate, ali kao što sam već obrazložila, zbog ove energetske krize, u ovom trenutku budžet Republike Srbije ne može da podrži to povećanje plata, do koga mora doći jer je to jedan od garanta nezavisnosti pravosuđa, ali vi odlično znate u kom se trenutku ova zemlja nalazi, da je nastupila energetska kriza, cela Evropa je u njoj. Sigurna sam da do nje nije došlo, da bismo mogli da izađemo u susret zahtevima udruženja sudija i udruženja javnih tužioca, a to je povećanje plata na način kao što su oni zahtevali i sigurna sam da ćemo u narednom periodu, kada se ova ekonomska kriza stiša, doći u situaciju da te plate sudijama dignemo na adekvatan nivo.

Nema potrebe za vređanjem. Ja ponavljam stalno, ukoliko smatrate da je neko izvršio krivično delo, izvolite, pišite krivične prijave i idite u tužilaštvo, ali nemojte da vređate te ljude.

Ne govorim vama, odgovaram kolegi Lutovcu na ono što je izvređao kolege ministre koji se bahato ponašaju prema poslanicima. Ja se ne ponašam bahato, niti vređam bilo koga. Ja sam gledala kada je kolega branio budžet i nisam čula psovke. Ako vi jeste, iznesite nam to u javnost. Ali, ne volim te paušalne tvrdnje i zato dolazimo u situaciju da se laže, da se paušalno iznose neke činjenice, samo zarad nekih političkih poena. Dajmo mi da napravimo kulturno okruženje u kome možemo da razmenjujemo argumente, a ne da se svađamo i da se služimo lažima i podmetanjima. Dajte mi da se promenimo ovde u najvišem domu. Hvala.

PREDSEDNIK: Samo da vam kažem svima, ja nisam zaboravio i neću da zaboravim. Očekujem danas da donesete taj snimak kojim ćete da dokažete vaše optužbe od malopre. I neću da zaboravim ako to ne uradite da to saopštim.

(Zoran Lutovac: Dobićete ga. Ako uradim i budete ustanovili, šta ćete da preduzmete?)

Ja ću da kažem da li ste vi dostavili, ali znam unapred kako glasi odgovor. Ali da ne bude da vam nisam dao priliku, evo jesam, pa ćemo da vidimo.

Povreda Poslovnika.

VEROLjUB ARSIĆ: Smatram da je povređen ili prekršen član 108. Poslovnika o radu Narodne skupštine.

Naime, gospodine Orliću, verovatno niste čuli kolegu Lutovca koji je tražio od vas da zbog mene pozovete hitnu pomoć, jer će mi trebati. Verovatno je čovek mislio da se ja bojim od njegovih pretnji. Nešto je on tu pobrkao. On ne zna da se ja takvih kao što je on i njegovog režima nisam bojao ni dok su bili na vlasti, ni kada su u ovu salu puštali ljude sa palicama da se tuku sa opozicijom, ni kada su gasili kamere, ni kada su pucali na nas na Trgu republike, kada su rasturali miting zbog hapšenja Radovana Karadžića. Ubili su tad Ratka Panića. Ni tada se nisam plašio vas, a sad ću. Zaboravite to.

Ovo sam rekao ne zbog straha, koga nemam, nego da građani Srbije znaju kakvi su oni demokrate, kakvi su nasilnici i kakvi su kao ljudi.

PREDSEDNIK: Član 108. i preduzimanje mera, ako sam dobro razumeo, zbog pretnji? Priznajem, to nisam čuo. Moguće da je rečeno nešto, ne uspem u galami uvek da čujem sve.

Jel možete da ne vičete?

Dobićete pravo na repliku, nikakav problem nije. Sačekajte samo da vidim da li treba da se izjašnjavamo oko ovoga ili ne.

Dakle, moguće je da mi je nešto rečeno promaklo, ali svakako nisam saglasan da se na taj način narodni poslanici obraćaju jedni drugima, nema nikakvog smisla da se preti.

Ne treba da se izjašnjavamo. Hvala što ste uvažili.

Pravo na repliku.

ZORAN LUTOVAC: Najpre da odgovorim poslaniku koji je umesto povredu Poslovnika meni replicirao. Dakle, ja sam rekao da mu je potrebna hitna pomoć jer je očigledno da je bio pred moždanim udarom. Bio je pred moždanim udarom, govorio je – lopovčine, lopovčine. Nadam se da ste čuli to.

PREDSEDNIK: Sada ulazite u novi krug uvreda međusobnih i svesno to radite.

ZORAN LUTOVAC: On je vređao. Ja sam rekao da pozovete, jer nije mu dobro. Vidi se da mu nije dobro.

Druga stvar, što se tiče ministarke, gospođo ministarka, ja nijednom nisam uvredio bilo kojeg sudiju, nijednom. Naprotiv, borio sam se za to i boriću se da sudije budu treća grana vlasti, a ne da se ponašaju kao da su deo jedinstva vlasti, ne da zaziru od izvršne vlasti, ne da se plaše izvršne vlasti. A ovde su kada je bila rasprava o budžetu upravo i Siniša Mali i još jedan ministar, mislim da je bio Martinović, da su psovali narodne poslanike, psovali ih.

PREDSEDNIK: I to su sad neki novi snimci.

ZORAN LUTOVAC: Znači, molim vas, ne samo što je bilo psovanje, bilo je vređanja na razne načine. I to je nedopustivo.

Što se tiče ovih vaših primedbi, vi kažete – nisu svi isti. U pravu ste, niste svi isti. Ne možete meni da prebacujete, kad sam ja bio ambasador u Crnoj Gori za nešto što se dešavalo u to vreme. Ali takođe vam moram reći da sam javno više puta rekao da je u toj reformi načinjena greška, jer nije bilo pravo na žalbu i da je to u DS, ne samo ja, nego i profesor Grubač, i da su bili ljudi koji su govorili da je bilo tih proceduralnih grešaka i suštinskih.

PREDSEDNIK: To je bilo tih dva minuta.

Naravno, izazvali ste i povrede Poslovnika s druge strane.

Dakle, svesno, ali svesno, u mikrofon izričete uvrede drugim narodnim poslanicima i posle će opet da bude problem – a zašto neko reaguje s druge strane? Samo se zapitajte šta radite. A za ovo što pričate – snimak ovaj, snimak onaj, za svaki koji ne donesete da mi pokažete ja ću da kažem koliko je istina bilo.

(Zoran Lutovac: Šta ćete da uradite ako bude?)

Reč ima Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, ja cenim nastupe prijatelja, mafijaša Šarića. Reklamiram član 107. Poslovnika. Ja cenim i njegov trud da gospodinu Šariću prepusti kombinate u Vojvodini, ali gospodine predsedavajući dužni ste da ga opomenete zato što je on ovom prilikom vređao gospodina Martinovića, koji ovde nije prisutan, koji nikada ne psuje, ja se sa njim družim već desetak godina. Ovo je ponovo…

Zahvaljujem, vidim da ga pamte i dalje gospodina Martinovića, o njegovim nastupima kojim je eliminisao baš ove koji aplaudiraju. Međutim, gospodin Lutovac je poželeo moždane udare. Posle njegovih nastupa, nastupa Srkija „lokatora“, mi stvarno jesmo u riziku da doživimo moždani udar, ali gospodine predsedavajući, gospodin Lutovac neme taj rizik, on ne može da doživi moždani udar.

PREDSEDNIK: Dobro 107. mislim da ja prekršio nisam, mada vidim da postoji saglasnost sa suprotne strane, podržali su vaše reči ovi koji nisu iz grupe Zorana Lutovca nego ova druga. Sigurno je i Borislav Novaković oduševljen temom psovanja, vas sam čuo mnogo puta da psujete, verovatno zbog toga.

Da li treba Skupština da se izjasni? (Ne.)

Šta su još Poslovnici? Vi? Jel ima još nešto da je Poslovnik?

Ne, samo vikanje iz klupe ono standardno, ništa više, dobro, evo.

IVANA PARLIĆ: Predsedavajući, ne želim da vičem od klupe iz klupe, i nadam se da ćete mi dopustiti da završim. Vrlo je važno, mi smo vam, član 100. je u pitanju.

Mi smo vam više puta danas, član 100. vi ste sa nama polemisali o jednoj vrlo važnoj temi. Mi smo vam rekli, da postoji snimak, da joj se nešto desilo, vi nama replicirate, vi govorite da taj snimak ne postoji, vi treba da tražite taj snimak, ali postoji nešto sporno i dobro je što je ministarka tu, imate vi problem, gospodine sa snimcima, vaša cela stranka. Pa, dva minuta snimka nestalo je sa ubistva jedne žene, sa događaja, gde je jedna žena umrla zahvaljujući tome molim vas,…

PREDSEDNIK: A, to ste sad zaključili iz reči Zorana Lutovca.

IVANA PARLIĆ: Molim vas, ne, evo obavestite ministarku da i ona zna da nedostaju ti snimci gospodine, obavestite ministarku, obavestite ministarku.

PREDSEDNIK: I, vi smatrate da je slagao pa ćete sada da pričate o nečemu drugom. Odlično, drago mi je što ste i vi došli do istog zaključka kao i ja da je slagao, a to ćemo da utvrdimo tokom dana. Nikakav problem nemam sa tim i to ćemo da saopštimo šta je bilo.

Ne očekujete da se izjasnimo ili očekujete?

(Ivana Parlić: Da se izjasnite.)

E, ja ću da se izjasnim da li je slagao danas, nema problema?

I, vi hoćete?

TATJANA MANOJLOVIĆ: Da, reklamiram član 27. samo hoću da kažem pretite ovde kažnjavanjem opozicionih poslanika, a život u Srbiji pod vlašću SNS i Aleksandra Vučića….(Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Ne, niste razumeli, nisam pretio nikome kažnjavanjem. Niste uopšte slušali gospođo Manojlović. Znam da ja vama teško i kada ste u sali da pratite, ali nisam to rekao nijedan jedini put. Naprotiv, sam rekao da ne želim da primenjujem mere. Ne slušate i to je u redu.

(Tatjana Manojlović: Vi ne pratite tok svojih misli.)

To što ne slušate to je u redu, ali nemojte da mi imputirate rečenice koje nisam izgovorio. Lepo sam rekao ne želim da primenjujemo mere, želim da raspravljamo koliko je moguće mirno i pristojno. Ako ni to ne prihvatate, vaša stvar.

Sledeći, Vladimir Gajić.

VLADIMIR GAJIĆ: Hvala gospodine predsedniče.

Nadam se da ćemo uspeti da se vratimo nazad u raspravu. Hoću na početku da kažem da i ja hoću da govorim „in medija res“ o ovom setu predloženih zakona i da kritikujem pojave da ne bi ministarka pravde razumela da se radi o nekoj ličnoj kritici i napadima na pojedinačno sudije i na tužioce i uopšte na ljude u pravosuđu, nisam video ni da je to DS učinio, malo pre.

Ono što je za nas sporno, kada je u pitanju ta pojava, sporan je taj mentalitet kod nosioca prvosudnih i sudijskih funkcija koji po našem mišljenju, to je vrednosni sud, nije mentalitet slobodnih ljudi i niste za to vi odgovorni. Nije odgovorna ni prethodna vlast, to je jedna pojava koja je problem u Srbiji od 1945. godine, to je deset godina problem. I, to ne može nijedna vlast, ne znam kako da je uspešna i da je kvalitetna da reši u jednom mandatu, zato što je to sociološki problem.

Mi imamo problem sa time da nam prosvetni sistem nije postavljen na jedna način da stvara od osnovne škole do univerziteta ljude koji su slobodni, koji kritički misle, nego su stekli jednu naviku, to je moje lično iskustvo. Ja sam 30 godina advokat, postoji jedan Pavlovljev refleks kod ljudi koji rade u sudovima i tužilaštvima, nažalost, meni je žao što je to tako da osluškuju i slušaju vlast koja god da je, ne vaša, nego i ove prethodne, to je jedna navika koja treba da se promeni, koja ne može da se promeni ni ovom ustavnom reformom.

Sklon sam da verujem da vi kao ministar pravde iskreno verujete da će ova ustavna promena, reforma i ovaj set zakona koji sada to po ustavnom zakonu prati, biti korak napred u razvoju našeg društva. Ne sumnjam, ali ja mislim da se to neće dogoditi i da je to nažalost zabluda.

Narodna stranka u svom programu drži do toga da je nezavisno pravosuđe elementarni uslov da bi Srbija postala pravna država zasnovana na vladavini prava. Od nezavisnog pravosuđa zavise i mnoge druge proklamovane vrednosti društva i civilizacijske i one koje su određene Ustavom, možda i sve vrednosti društva zavise od toga da li imamo nezavisan sud.

Nažalost to se ne razume u značajnom delu našeg društva. To ne razume ova generacija, nisu razumele ni generacije pre nas. Zbog toga Srbija ima skromnu tradiciju, složićete se, kada je u pitanju nezavisno sudstvo. Mi iz Narodne stranke verujemo da je u stvari Srbiji potrebna mnogo šira ustavna reforma čija bi širina obuhvatila ceo politički sistem kako bi država na osnovu Ustava mogla efektivno da obezbedi temelje za to da bi postala država koja ima i nezavisni sud. Već 80 godina Srbija je defakto partijska država. Vlast se razume najviše kao partijski plen, tako je bilo u vremenu komunizma i socijalizma, tako je i danas u ovom vremenu tzv. hibridne demokratije. Da bi postigli te ciljeve nije dovoljna samo izdvojena ustavna reforma u okviru pravosuđa koju smo dobili ovim ustavnim amandmanima, a čiji se okvir zaokružuje setom ovih pravosudnih zakona.

Oni koji su branili ustavnu reformu tvrdili su pored ostalog da će sud sada biti nezavisniji i tako se često govorilo, a tužilaštvo samostalnije nego što je bilo ranije. Nasuprot tome, mi smatramo da sud može biti ili nezavistan ili ne. Da tužilaštvo može biti ili nezavisno i samostalno, ali da ne mogu biti nezavisniji i samostalniji, to je jedna stalna kategorija, ili je nezavisan ili nije nezavisan, ne može da bude nezavisniji jer ni do sad nije bio nezavisan.

Narodna stranka sa žaljenjem konstatuje da su relevantni evropski činioci dali podršku ovoj ustavnoj, ja bih je nazvao kvazi reformi. Kada bih pokušao da budem dalekovid, čini mi se da će u budućnosti postojati taj dualizam i jedan sukob interesa kada je u pitanju neki uticaj i moć nad pravosuđem koji će se deliti između partije koja je na vlasti i tih tzv. relevantnih međunarodnih činilaca od kojih mi očekujemo pomoć.

Da je u suštini tačno ovo što tvrdim i što sam javno govorio još u kampanji oko referenduma, najbolji su bili po tome, a i o tome sam govorio ovde u Skupštini pre dve nedelje da je odlazeći Visoki savet sudstva u poslednjih mesec dana pred isticanje roka da se donesu ovi zakoni, koji ističe za koji dan u prisustvu tog novog Ustava, sebi dozvolio da predlaže, a ova Skupština da bira predsednike sudova i to u desetak sudova od kojih su neki među najvažnijim u zemlji uprkos odredbi člana 7. stav 2. ustavnog zakona, koji to izričito nije dopuštao.

Bilo je važno da se i na ta rukovodeća mesta postave, da kažem, takozvani naši ljudi, koji će tu ostati u celom mandatu, bez obzira na ove zakone koji će ovih dana biti usvojeni.

To, meni je sasvim jasno da će se, kada govorimo o onim istaknutim pravnicima da će se oni birati isključivo po političkim kriterijuma i da će u telima u kojima budu izabrani, zastupati one interese svojih sopstvenih predlagača. To što će u pravosudnim telima većinu imati sudije i tužioci, koji će biti izabrani iz svojih redova, neće imati naročitog efekta.

Iskustvo nas uči da i kad su u tim telima devet desetina imali ljudi koje je izabrao sud ili tužilaštvo, a kada se u tim pravosudnim organima, nazivi i po jedan predstavnik advokata iz advokature ili ministra pravde, u najvećem broju slučajeva se odlučivalo onako kako je želeo ministar pravde. Nebitno je bilo što je on bio samo jedan glas.

Kako politička utiče na pravosuđa? Ako neko ne zna i ako se neko pita, pa preko predsednika sudova i preko starešina javnih tužilaštva. Ne utiče partijska država na svakog sudiju pojedinačno, za to ne bi imala vremena ni sredstava, ni mogućnosti, dovoljno je da se utiče preko predsednika sudova.

A sad, evo, ja bih to pitanje postavio, ali ga nisam video tokom cele ove kampanje koje je Ministarstvo pravde, ima tu i primedbi da je bilo malo vremena itd, ali ne može da se kaže da nije bilo javne rasprave, moglo je da se učestvuje, moglo je da se obraća i Venecijanskoj komisiji, imali smo i kontakte sa predstavnicima Venecijanske komisije. Niko se nije pitao kako to nezavisni sudija može da ima šefa?

Pazite kakav je to oksimoron, jedan slobodan nezavisan sudija. On ne može da ima šefa.

Taj predsednik suda, to treba da bude neka ličnost koji je upravitelj, administrativni tog suda. Neko ko vodi računa o tome da te sudije imaju obezbeđene uslove za rad, da imaju sve ono što im je neophodno da mogu slobodno, samouvereno i kao gospodari svojih predmeta da odlučuju o svojim stvarima.

Slobodan sudija ne može da ima šefa. A kod nas se sve završava na kraju ka tome da svaki sudija u svakom sudu u mnogim stvarima, da vam sada ne objašnjavam pojedinosti, zavisi od tog predsednika tog suda.

Pa, evo, dovoljno je, recimo imate, da dam jedan primer ovako koji je plastičan, imate recimo, ovo posebno odeljenje Višeg suda u Beogradu tzv. specijalni sud, tamo sudije imaju najmanje duplo veće plate nego što imaju sudije, istog tog suda koje nisu u posebnom odeljenju.

Predsednik suda krajem svake godine pravi godišnji raspored sudija, svakog sudiju može iz tog suda da vrati u onaj običan sud i da direktno utiče na njegove prihode, na kvalitet njegovog rada i na sve ostalo.

To se radi bez ikakvih kriterijuma. Eto, to je jedan primer gde se vidi u kakvom su položaju one sudije u odnosu na svog predsednika tog suda.

Postupak izbora predsednika sudova i svih javnih tužilaca, formalno sada prelazi isto tako u jedan zatvoreni sistem bez ikakve spoljne kontrole i bez ikakve institucionalne kontrole, to naravno, otvara mogućnost jednog dana ustavne krize kada se promene političke prilike u zemlji i to takođe otvara mogućnost i na uticaj na našu pravosudnu vlast, koji je van suvereniteta ove države.

Na svim ključnim mestima u pravosuđu, kako u sudu, tako i u tužilaštvu i nakon usvajanja ovih zakona ostaće isti ljudi, oni su svi ljudi, ovi su već svi izabrani, izabrani su po prethodnim procedurama, partijskom voljom, svi u postupku gde je postojao samo jedan kandidat.

Na svim našim mestima na kojima se sada nalaze čelni ljudi u pravosuđu, nalaze se ličnosti koje su bile jedine kandidati, i predsednica suda Vrhovnog kasacionog suda je bila jedini kandidat, i predsednik Apelacionog suda u Beogradu je bio jedini kandidat, i predsednica Privrednog apelacionog suda je bila jedini kandidat, i predsednica Upravnog suda, jedinog suda te vrste u zemlji je bio jedini kandidat.

Nije to zbog toga što su oni, tako je objašnjavala meni na odboru ovde u Skupštini, predsednica Vrhovnog kasacionog suda bili najbolji kandidati oko kojih su se svi slagali. Ne, nego zato što niko se ne usuđuje da se kandiduje koji nema podršku.

I sada, ili imamo, recimo, gospođu Zagu Dolovac, Republičkog javnog tužioca koja će kada uđe u novi mandat, ja sam nešto proveravao, biti državni tužilac tog najvišeg ranga koji ima najduži mandat u Evropi i bez obzira, vi možete da kažete, ona je naravno izabrana za vreme bivše vlasti, i to je isto bio jedan kriterijum koji je bio potpuno patrijski, ni po čemu Zagorka Dolovac ne prednjači u nekim specifičnim dobrim osobinama i kriterijumima u odnosu na druge svoje kolege i u tužilaštvu da bi toliko dugo bila na toj funkciji.

Narodna stranka je uzela učešće u ovoj javnoj raspravi, mi smo se obraćali svojim stavovima i Venecijanskoj komisiji, koja je uključena u ceo ovaj proces, izneli smo i tamo svoje primedbe, konkretno na zakone koji su ovakvi kakvi su ušli u skupštinsku proceduru.

Pa, recimo, govori se o neprimerenom uticaju na sudiju, zakon govori o uticajima nad sudiju u konkretnom sudskom postupku, a izvan domašaja zakona ostaju uticaji koji, noseći političke moći vrše generalno na sve sudije, odnosno na čitavu sudsku vlast, držeći je po mom mišljenju počinjenom i poslušničkom položaju kao celinu.

Evo imali ste jedan primer, hoću da vam dam kao primer, a svi ga se sećate, nemojte zbog toga mnogo da se nervirate, nije ništa lično, nego je primer. Pre neki dan je predsednik Republike, odgovarajući ovde Mikiju Aleksiću, šefu naše poslaničke grupe, između ostalog u žaru te debate, rekao dve stvari. Prvo, da je dokazano na suđenju koje je u toku, ovoj grupi u vezi sa Jovanjicom, da sve ono za šta ih je optuživao Miki Aleksić, nije tačno.

Sada se vi pitate da li je to možda neugodno da predsednik Republike sa svim svojim političkim autoritetom, takvu izjavu da, u vezi jednog predmeta koji je živ, i u vezi jedne notorne istine, jer tamo se sudi na osnovu optužnice specijalnog tužioca, a ne na osnovu onoga što je govorio o tom predmetu Miki Aleksić. Miki Aleksić u tom predmetu nema nijedno svojstvo.

Isto tako, predsednik je, između ostalog odgovarajući Mikiju Aleksiću, skrenuo pažnju na to kako je on zbog istih tih stvari, koje je govorio ovde u Skupštini, da je imao neke pronevere dok je bio predsednik opštine Trstenik i to, da ne ponavljam, iako te iste optužbe su bile predmet tužbe za naknadu štete koju sam i ja pisao i u parnici koju sam ja vodio protiv Srpskog telegrafa, i Srpski telegraf je iste potpuno reči koje je rekao predsednik, izgubio tu parnicu i platio Mikiju Aleksiću naknadu štete, a meni sudske troškove.

Ovo vam govorim kao primer gde stoji jedna izjava, jedne ličnosti koja ima jedan ogroman politički legitimitet, kao što ima predsednik Vučić, koji kada kaže onu stvar koju je rekao u vezi toga da je sve dokazano, što je Miki Aleksić rekao da nije tačno na sudu, u vezi predmeta Jovanjica, možete onda da se zapitate kako je tom sudskom veću, i tom tužiocu koji zastupa tu optužnicu.

Izbor i razrešenje sudija predsednika sudova i svih javnih tužilaca, sada je prepušten visokim pravosudnim telima. Protivnici ovog rešenja su u toku rasprave legitimno iznosili stav, da je na takav način se prepušta odgovornost i izbor isključivo njima samima, čime tužilačke i iz pravosudne organizacije postoji jedan zatvoreni sistem, bez ikakve spoljne društvene i institucionalne kontrole.

Kada je u pitanju nezavisni javni tužilac, zadržana su hijerarhijska ovlašćenja prema javnom tužiocu, koji postupa u konkretnom predmetu. Zadržan je institut opšteg obaveznog uputstva vrhovnog javnog tužioca po članu 15. Zakona o javnom tužilaštvu i obaveznog uputstva za rad i postupanje po članu 16. istog zakona.

Na taj način se postiže jednobraznost u postupanju, ali se svakako eliminiše nezavisnost onih tužilaca koji su dobili taj predmet u rad i ta činjenica što se oni više ne zovu zamenici, nego tužioci, u stvari, ne znači ništa. Promene nema.

Istaknuti pravnici su najveći problem. O tome smo više puta govorili. Prvo, nisu utvrđeni kriterijumi za njihov izbor. Rečeno je, doduše, na jednom mestu, u članu 44. stav 3, da će prilikom izbora posebno se ceniti stručni i naučni rad od značaja za rad pravosuđa.

Ceniće se, ali to nije uslov. Znači, može i da se ne ceni, a odredba člana 44. stav 1. tačka 5. u oba nacrta zakona i o sudijama i o tužiocima je direktno diskriminatorska, jer zabranjuje da se kandiduju oni koji su ispunili opšte uslove za starosnu penziju. Ovo je skandalozna diskriminacija starijih istaknutih pravnika, od profesora univerziteta do, recimo, advokata koje su na kraju karijere.

I, najzad, način na koje će se oni birati je poseban problem. Uvek će se primenjivati izuzetak, jer ovaj parlament nema dvotrećinsku većinu. Nijedna politička strana. Jasno je da između nas vrlo teško može doći do nekog konsenzusa i onda će se primenjivati stalno izuzetak. Biraće se članovi od strane Komisije. U toj Komisiji su predsednik Narodne skupštine, predsednik Ustavnog suda, Vrhovnog suda, Vrhovni javni tužilac i Zaštitnik građana. To su ljudi čija imena i prezimena znamo sada i to je ta Komisija koja će preuzeti i tu jedinu nadležnost ovog zakonodavnog tela u vezi sa izborom onih koji će biti članovi najvećeg tog pravosudnog tela.

Nisu problem u Srbiji nikada bili ni Ustav, ni zakoni. Problem, i sve ono što čini jedinstven pravni poredak, su uvek bili ljudi. Problem je taj dominantni kulturni model u Srbiji koji podrazumeva autoritarni sistem odlučivanja, po mogućstvu jednu stanku i jednog vođu.

Opet ću vam reći, niste to vi izmislili, to je izmišljeno 1945. godine, nažalost. Taj kontinuitet postoji i vi ga takođe održavate. Naš kulturni model je partijska vlast koja dominira nad celokupnim društvom i državom. Naš kulturni model ide tim pravcem onako kako sam predstavio ranije tu stvar u vezi sa našim prosvetnim sistemom.

Imali smo raspravu koja je iza nas u ova prethodna dva dana. Jedino ono što nije dobilo oštrinu je činjenica da Srbija danas izgleda nema druge argumente sem pravne, ali su pravni argumenti na strani Srbije - naš Ustav, Povelja Ujedinjenih nacija, član 2. te Povelje, Rezolucija 1244. To su tri pravna dokumenta koja su dovoljna da naš predsednik, koji na to sve ide sam, bez obzira na svoj veliki legitimitet politički koji ima.

Ne treba u tome da učestvuje, jer razgovara i pregovara sa državama koje su već priznale Kosovo, sa članicama Kvinte, koje su prekršile tim priznanjima međunarodno pravo i koje pokušavaju da reše tu stvar na našu štetu, nasuprot jedinom nadležnom mestu, a to je Savet bezbednosti UN, gde oni ne mogu da nametnu svoja rešenja i zbog toga je Narodna stranka rekla da to treba odbaciti i sa njima ne raspravljati.

Predsedniče, ako mi dopustite, izgleda da ću imati samo nekoliko sekundi.

PREDSEDNIK: Da, da. Završite rečenicu, naravno.

VLADIMIR GAJIĆ: Ovo su sve razlozi zbog kojih Narodna stranka smatra da ova ustavna reforma neće doneti rezultate koje vi kao politička većina očekujete. Ono što je Srbiji potrebno to je nacionalni konsenzus oko reforme političkog sistema. Ono što nam je neophodno jeste da Srbija traži način kako da unapredi svoj pravosudni sistem, da ne prepisujemo od drugih i da sebe ne dovodimo u položaj onih koji sopstvenom voljom razvijaju kolonijalnu svest u zemlji. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku.

Izvolite.

MILENKO JOVANOV: Tačno je ovo što ste rekli, da se razgovori obavljaju u UN, mi bismo imali neuporedivo bolju poziciju, ali nam onda objasnite zašto ste ih izmestili iz UN? Zašto je to vaš šef uradio? Da li nije bio svestan onoga što radi? Da li je morao to da radi? Šta mu je bio motiv?

Na kraju krajeva, sada kažete - hajde da vratimo to tamo. Objasnite kako? Prosto, radi istine, kažite građanima koliko je u Savetu bezbednosti UN stalnih članica koje su priznale nezavisnost Kosova, pa onda im kažite da ta svaka članica ima pravo veta i da može da kaže – ne, ne može o tome više da se razgovara.

Uzgred, na šta bismo mi kao država ličili - malo kažemo vratite, malo prebacite na EU, e sada smo se prevarili, nećemo više tamo, vratite sad ovamo? Neozbiljno.

Prvo moramo da ustanovimo da li je nešto princip ili nije princip. Ako se ne treba pričati o postupcima koji su u toku, onda to morate da kažete i vašem klijentu pošto je on pre 15 dana na jednoj od Šolakovih televizija rekao da je taj postupak završen, da je platio kaznu, da je osuđen i da je to gotovo.

Ja ne znam da li ste se konsultovali sa Aleksićem ili niste, ali on je to rekao. Da li je to tačno ili nije, ja ne znam, ali ono što znam to je da je advokat inspektora Milenkovića, Zdenko Tomanović rekao da Andrej Vučić nema veze sa tim, da je Jelena Zorić novinarka rekla da Andrej Vučić nema veze sa tim. Sve suprotno od onoga što je vaš klijent tvrdio.

Dakle, svi su oni taj proces komentarisali i dok je trajao, a na kraju krajeva i sam je Aleksić rekao da je kaznu platio, ali bih voleo da ste nam nešto drugo objasnili kada je već u pitanju pravosuđe. Voleo bih da nam objasnite taj model koji su vaši funkcioneri primenjivali, da nam objasnite taj model kada imate pretnju krivičnom prijavom trčanja kod sudije za prekršaje, iznuđivanja faktički samog za sebe, osuđujući prekršajne presude da biste se na osnovu tog akta oslobodili krivične odgovornosti pred krivičnim većem ili sudijom.

Dakle, taj mehanizam mene zanima i kako na to gledate u tim vašim dokumentima stranačkim koje ste spominjali. Dakle, kada postoji pretnja krivičnom prijavom i krivičnom odgovornošću onda otrčite kod sudije za prekršaje, pa dobijete prekršajnu osudu, a onda pravilom „ne bis in idem“ izbegnete krivičnu odgovornost.

Hvala.

(Vladimir Gajić: Replika.)

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Popović, pa vi.

MAJA POPOVIĆ: Da odgovorim poslaniku Gajiću.

Ja u ove sociološke teme neću ulaziti. Držaću se ovog seta pravosudnih zakona.

Imajući u vidu da nismo u postupku reforme političkog sistema i da radimo na reformi pravosuđa, možda po vašem mišljenju ona nije moguća bez reforme političkog sistema, ali na meni je da uradim nešto za ovu državu, na meni i na ovoj Vladi.

Imajući u vidu da je bilo neophodno da krenemo u ove promene, mi smo u te promene vrlo hrabro i krenuli. Prvo izmenom Ustava, a nakon toga, pošto smo Ustav izmenili, idemo dalje. Usklađujemo ove zakone sa tim izmenama Ustava.

Pomenuli ste malopre, verovatno je bila lapsus lingve, nezavisno tužilaštvo. Treba da kažete samostalno tužilaštvo, ali razumeli smo se o čemu hoćete da govorite.

Naravno da svako od nosilaca i sudijskih i tužilačkih funkcija u sebi mora da ima određeni integritet da bi bio na tim pozicijama. Naravno da postoje razni uticaji. Međutim, po mom mišljenju, do sada mnogo su gori uticaji medija na sudije i tužioce nego što je to od strane bilo kakvih političara.

Ja razumem da je vrlo teško suditi u nekim medijskim predmetima, ali ti ljudi imaju određeni integritet i nemojte govoriti da su svi pod uticajem izvršne vlasti. Izvesno znam jer se družim sa tim ljudima, jer 95% mojih prijatelja su sudije i tužioci i opet ne kažem da ste izgovorili neku psovku protiv njih, ali time, tim konstatacijama da su oni pod uticajem političke vlasti vi njih vređate, jer ja znam kako razmišljaju ti ljudi, a i sami ste u advokaturi već dugi niz godina i sami poznajete te ljude.

Znači, nemojmo koristiti govor radi postizanja nekih jeftinih političkih bodova, vređajući te ljude, Upravo ovim postupcima, ovim izmenama zakona želimo da unapredimo njihov položaj, da unapredimo njihov položaj putem depolitizacije izbora, a vi vrtite točak unazad.

Međutim, ne. Mi ćemo nastaviti sa reformama u oblasti pravosuđa. Ja smatram i duboko sam uverena da će one doneti boljitak Republici Srbiji. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Imate reč.

VLADIMIR GAJIĆ: Predsedniče, da li ja sada imam pravo na četiri minuta replike? Imam od ministarke i od njega. Neću da govorim četiri minuta. Ako bude malo, vi budite tolerantni, jer ne bi bilo fer da mi ostane dva ili bio stao dva puta da se javim, svejedno.

Prvo gospodinu Jovanovu. Vi ste pravnik, znam da vi ovo znate, statusna pitanja kada je u pitanju Kosovo i Metohija se rešavaju samo u Savetu bezbednosti. Sve ovo drugo što je izmešteno nema značaja. Ovo je krucijalna stvar. Statusno pitanje po Rezoluciji 1244 može da se reši samo u Savetu bezbednosti. To je prva stavka. Prema tome, to izmeštanje nema značaj.

Dva člana u Savetu bezbednosti imaju veto, pa zato mi stalno govorimo - nemojte da rizikujete i da razmišljate o tome da uvedete sankcije Rusiji, jer o tom glasu u Savetu bezbednosti oni odlučuju, a ne mi. Znači, vi ćete, odnosno predsednik Vučić, da ocenite da li je pametno da se uvedu sankcije, pa da rizikujete da jedino mesto i jedini glas koji može da spreči ulazak tzv. „Kosova“ u UN je njihov glas. Jasno mi je da i to znate. Samo da to pomenem.

Što se tiče Jelene Zorić. Ona je zbog tog stava dobila orden od predsednika Republike. Nema više šta da komentarišem iza toga.

Kada sam rekao da nam je potrebna reforma političkog sistema. Evo sada ću to da vam konkretno objasnim. Predsednik države je i predsednik partije. U proporcionalnom izbornom sistemu on direktno utiče, ako ne odlučuje sam, ali direktno utiče i na kandidate i na izabrane poslanike vladajuće stranke. Na taj način se podela vlasti skoncentriše u jedne ruke. Nije važno da li su njegove. Ko god da se nađe na tom mestu. To je ono što je problem i zato nema demokratskog društva i zato nema nezavisnog sudstva.

Nisam ja rekao za sudije. Za sudije, ne mislim ja da je uticaj vlasti u svim predmetima koji postoje, daleko od toga. Naravno, sudije se pošteno, u skladu sa znanjem svih strana u tim suđenjima, koji se time profesionalno bave, u 98% slučajeva, ali ne gleda se nezavisnost sudstva u tim slučajevima, nego u ovima koje utiču na vlast, tu je pitanje i o tome ja govorim. Ne govorim o svemu što se događa u Srbiji.

PREDSEDNIK: I to je 30 sekundi. Hvala vam.

Naravno, zatvorićemo krug replika.

Što se tiče proporcionalnog sistema. Da li je takav isti bio i u vreme vaše vlasti ili je bio neki potpuno drugačiji sistem?

(Vladimir Gajić: Isti.)

Isti, ali je tada bio demokratski, a sada je ne demokratski.

(Vladimir Gajić: Ne kažem da jeste.)

Dobro.

Pravo na repliku. Izvolite.

MILENKO JOVANOV: Tek mi sada nije jasno zašto ste izmeštali pitanje Kosova iz UN? Vi ste znali za sve to, ali ste rekli – nema veze, to će sada da ide malo van, pa će onda svakako da se vrati, pa kada se vrati mi ćemo već imati podršku, a za to vreme ćemo da pregovaramo sa onima koji u većini jesu priznali nezavisnost, a onda ćemo da se vratimo tamo gde imamo podršku. Zar nije bilo bolje da je ostalo sve vreme tamo? Što su to radili?

Što ste menjali rezolucije koji su dogovarali sa Rusijom i Kinom preko noći, bez njihovog znanja? Što je gospodin Jeremić tada pretio ostavkama? Zbog toga je onda ponizno sproveo ono što mu je rečeno. Što je pretio ostavkom, kada je stiglo mišljenje Međunarodnog suda pravde? Ko su bile sudije Međunarodnog suda pravde? Pošto kažete, mi pričamo sa onima koji priznaju nezavisnost, što ste pisali pismo Međunarodnom sudu pravde i tražili njihovo izjašnjenje, kada su tamo sedele uglavnom sudije koje su priznale Kosovo? Nisu znali kako će da se završi. Hajde krenite od toga, pa mi to razjasnite.

S druge strane, sad, drago mi je da vidim na delu tu vašu novu koaliciju „Svi zajedno protiv Vučića“, pošto svi vam aplaudiraju kada ste govorili i to i ovi kvazi-patrioti i ovi drugi, dakle, kažete da mi sada razmišljamo o tome da li ćemo uvesti ili nećemo uvesti sankcije Rusiji. Godinu dana će uskoro od početka tog sukoba i godinu dana to nismo uradili.

To je kao kada bih ja vama rekao, znate, gospodine Gajiću, ova sala je od drveta i od tekstila i to sve gori, možda ćete jednog dana da je zapalite. Mislim, kakve to sada veze ima? Vi to niste uradili, da li postoji hipotetički? Postoji hipotetički tako kao što sam rekao, ali to nema veze sa onim što se dešava. Dakle, vi vidite šta se dešava, ali sada ćete vi da pokažete kako ćete time da brinete o Srbiji da mi slučajno ne uradimo nešto.

Mi sa ljudima koje smatramo bliskim partnerima ove zemlje razgovaramo ozbiljno i odgovorno, ne lažemo ih, ne dogovaramo jedno pa onda to menjamo bez njihovog znanja itd. Posebno što ne radimo, to je i sa onima koji nisu na liniji onoga što jeste naš interes u datom trenutku, ne pričamo tako što se busamo u patriotske grudi, a onda ko Vuk Jeremić trčimo da im se izvinjavamo i to onda pročitamo u „Vikiliksu“.

Dakle, nema gore knjige, izveštaja, kako god ga zovete, i Vrzić je pisao knjigu o lideru vaše stranke, od „Vikiliksa“. Sve dokumentovano, sve nazivi depeša. Ono od NATO-a, preko svega ostalog, pas s maslom pojeo ne bi. I to nam se sada predstavlja kao stub, kao nekakav temelj političke korektnosti, znanja, uspešnosti, ne znam ni ja čega. Nemojte. Hvala vam. Dosta nam je bilo četiri godine toga.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Rekao sam da zatvaramo krug sa tim.

(Vladimir Gajić: Replika.)

I vi ste dobili 45 sekundi više. Dovoljno.

Dejan Šulkić. Izvolite.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem, gospodine predsedniče.

Uvažene kolege, predstavnici izvršne vlasti, slušajući ovu raspravu, reč koja se najviše izgovara danas je reč „reforma“, pa se prisetih malo i da se našalimo, jednog mog vremešnog prijatelja, nije fan opozicione politike. Kaže - kada se pomene reč „reforma“, nešto me preseče preko stomaka, zato sam protiv svakih reformi. Nisam to hteo da kažem. Da se našalimo samo.

Ova reforma pravosuđa, kako je vi predstavljate kao prvu fazu i da ona tek treba da odvija u narednoj fazi, a i sami ovi zakoni definišu neke rokove u kojima treba da se sprovedu odredbe ovih zakona, posebno kada su izbori pravosudnih organa, s jedne strane, i s druge strane donošenje brojnih podzakonskih akata kojima će se urediti rad ovih organa.

Ciljevi koji su proklamovani, koje najčešće izgovarate i kao motivacija, jeste nezavisnost sudstva i samostalnost tužilaštva. To je uredu i da sa razlogom građanima, privrednim društvima, svima i organizacijama koje posluju i rade u Srbiji da se pruži efikasna zaštita, s jedne strane sloboda, s druge strane prava, to mislim na ljudska prava, s jedne strane. S duge strane, i bezbednost ličnu i sigurnost imovine, što smo imali prilike da, neretki su primeri, i to ne na bilo kakav način, nego na način bolji nego sada.

Kao konkretni ciljevi koje proklamujete i koji će se postići ovom reformom, da kažem pravosuđa, jeste depolitizacija postupka predlaganja izbora javnih tužilaca, sudija, predsednika sudova. Zatim, jače garancije njihove samostalnosti, odnosno nezavisnosti tužilačke i sudijske kroz stalnost i da se izbori vrše preko ovih visokih sudskih organa. O tome ću nešto kasnije reći.

Kao razlozi jesu usklađivanje sa Ustavom. Ovi zakoni danas na dnevnom redu neminovno vraćaju u fokus ustavne promene od prošle godine, ali svršenom poslu mana nema. Ove zakone dužni smo da uskladimo sa ustavnim promenama u jednom delu, ali u drugom delu gde postoji mogućnost da se amandmanima popravi i postoji veliki broj amandmana, gde mislimo da oni mogu da budu bolji.

S druge strane, EU integracije koje se i pominju i ne pominju, kada se pominju, a kada se kritikuju, onda se od njih odstupa, da to nije osnovni razlog, a znamo da ustavne promene jesu jedan od razloga, jesu i EU integracije.

U tom smislu smatram da možda nije u dovoljnoj meri, iako ste verovatno o tome vodili računa, ali nije dovoljno potencirana potreba našeg društva. Dakle, usklađivanje sa stavovima Venecijanske komisije, odnosno po njihovom mišljenju, a sve to u procesu EU integracija.

Dolazimo do Venecijanske komisije, koja je takođe najčešće pominjana ovde mnogo više i mnogo češće nego potrebe našeg društva i potenciranje tih potreba. Sada, ja razumem da je to važno u postupku EU integracija i sigurno da tamo sede ljudi koji znaju taj posao, i da je sigurno korisno i da nismo u procesu EU integracija saslušati neko mišljenje, možda ga i uzeti u obzir. Međutim, čini mi se, možda to ne radite namerno, ali tako to može da se shvati, da se mišljenje Venecijanske komisije koje se ocenjuje kao pozitivno naravno, uz određene ograde i sugestije itd. da sada ne širimo na to, moja glavna primedba je što se mišljenje Venecijanske komisije predstavlja kao mišljenje o jedino mogućem rešenju. Vi to niste rekli, ali Venecijanska komisija je davala ranije na neke radne verzije takođe pozitivna mišljenja koja bila lošija od ovih, a sa druge strane u toku javne rasprave bilo je brojnih predloga koji nisu prihvaćeni koje je takođe, u nekoj raspravi sa Venecijanskom komisijom, ona tretirala kao dobre predloge koji nisu prihvaćeni od strane predlagača i nisu sadržani kao rešenja moguća u predlozima zakona.

Sa druge strane, ti predlozi su čak, da ironija bude veća, i vetar u leđa nezavisnosti sudstva i samostalnosti tužilaštva, ali na neki način nisu prihvaćeni.

Kada govorimo o javnoj raspravi, najpre nešto o načelu javnosti u celini. Javnost u radu u našem društvu, u našim institucijama nije jača strana i nije nešto što nas krasi. Ima tu brojnih primera i to nije pronalazak ove vlasti, imali smo toga i u prethodnim periodima od najznačajnijih državnih ugovora za koje je da će postati javni, a u međuvremenu imamo set aneksa koji su takođe tajni baša kao i osnovni ugovori.

Sa druge strane, kada govorimo o javnosti rada na neki način se obavezuju na minimalan način pravosudni organi da pruže informacije javnosti o svom radu i o tome ćemo govoriti kasnije, a posebno u raspravi u pojedinostima.

Sa druge strane se postavlja pitanje na koji način i u postupcima koji su zatvoreni za javnost mediji iznose pojedinosti iz tih postupaka i da koriste u eksploataciji javnosti, a da sa druge strane, i to se koristi kao argument u političkoj areni, bilo da je reč o opoziciji, bilo da je reč o vlasti. Dakle, to je vrlo interesantno i pitanje je da li će ovako reformisano pravosuđe, kada ovi zakoni budu usvojeni, i tužilaštvo, posebno tužilaštvo, reagovati na tako iznete potrebe.

Na primer, posebno oni koji se tiču navoda i iznošenja od strane vlasti kada kažu, ne znam, 619 miliona, pa 685 hiljada evra, o kriminalnim vezama, a posebno o špijunažama, o pripremi atentata itd. Mislim da bi ovo reformisano pravosuđe trebalo za razliku od ovog da na takve navode reaguje i mislim da bi to bilo lekovito i za društveni život.

Sa druge strane, Radna grupa kada je u pitanju javnost rada ne može da se kaže da nije bilo javnosti rada. To stoji i vi ste bili ograničeni nekim drugim okolnostima. Znamo da je Vlada birana tek u jesen i sigurno da je to uticalo na neku dinamiku, bez obzira što je Radna grupa radila na tome, ali sigurno da je i saradnja nove Vlade bila dragocena i u toj fazi i da bismo imali možda više vremena za dužu javnu raspravu i da ne bismo sada usvajali verovatno u sredu ili četvrtak ove zakone.

Što se tiče inkluzivnosti, ako izuzmemo vaš stav da niste bili dužni nikoga da zovete, a jeste, to je dobro sa vaše strane, ipak bih primetio da niste pozivali neka udruženja koja su imala drugačije stavove. Dobro je da postoji inkluzivnost. Dobro je da ste zvali one koje niste bili dužni da zovete, ali niste zvali one koji imaju drugačije stavove. Taj pluralizam mišljenja sigurno da bi bio dobrodošao u radu Radne grupe.

Gospodin pomoćnik ministra je u nekoj emisiji, mislim, sa kolegom iz Udruženja sudija i tužilaca, ali nije sad to ni važno, kao nešto čega se posebno sećam, kao razlog zašto niste zvali njihove predstavnike naveli ste - zbog efikasnosti, što je na teret njihov, pa neka se pravdaju o tome. A sa druge strane, da nisu ni podržali ustavne promene.

Znate, neko je to na javnom slušanju naveo da je to i ministarka neka izjavila. Ja to nisam čuo, ali bez obzira što možda niste imali zlu nameru, ipak ste povukli jednu liniju koja i te kako može da bude štetna. Mislim da ste to izjavili. Gledao sam tu emisiju i to ne sme da bude prisutno u radu ubuduće. To znači da i oni kandidati koji budu konkurisali za sudije, za tužioce, a da se sazna da su bili protiv ustavnih reformi, da li će im to biti mana. Verujem da neće, ali spokojniji bih bio da to niste izjavili.

Još, verujem, gospodine pomoćniče, da se toga niste setili vi u samoj emisiji, već verovatno je to bilo prisutno kao pristup u vašem odabiru organizacija koje će učestvovati u radu Radne grupe.

Što se tiče izbora sudija i tužalaca, ovde postoje dva koncepta. Sa jedne strane, neko se boji korporativizma, a vi ste kao odgovor, kako bih rekao, na tu opasnost predvideli odredbu da se za izbor sudija i tužalaca u visokim savetima propisuje osam glasova za izbor. Dakle, pošto sudije biraju šest, tužioci pet, u svakom slučaju potrebno je da još neka struktura glasa i tu je istaknutim pravnicima na neki način podaren zlatni glas.

Visoki savet sudstva broji 11 članova, šest članova biraju sudije, predsednik Vrhovnog suda po položaju, četiri istaknuta pravnika koje Skupština bira kao nosioca dve trećine. Isto to i za VST sa razlikom što pet članova biraju tužioci, Vrhovni javni tužilac ulazi, ministar pravde po položaju i istaknuta četiri pravnika.

Narodna skupština sa dve trećine treba da izabere istaknute pravnike na konkursu koji sprovodi odbor nadležan za pitanje pravosuđa, ali ukoliko Skupština ne izabere sa dve trećine onda će njih birati komisija - istaknute pravnike. Komisiju čini predsednik Narodne skupštine, predstavnici Ustavnog i Vrhovnog suda, vrhovni javni tužilac i Zaštitnik građana i to većinom glasova - znači tri od pet. Pri tome, predsednik Skupštine jeste politička ličnost, Skupština bira vrhovnog javnog tužioca i Skupština bira Zaštitnika građana. Na taj način, mislim sve može da se zloupotrebi, da se razumemo, može da se očuva politički uticaj od kojeg se bežalo sa Predlogom ovog zakona.

Taj izuzetak koji se predviđa, bojim se, da ne samo u ovom sazivu nego možda ni u jednom budućem sazivu, osim ako on ne bude dvotrećinski većinski na izborima da se teško obezbedi većina od dve trećine za izbor sudija i tužilaca i nije slučajno ni predviđen ova odstupnica u pogledu izbora kada je u pitanju komisija, a sa druge strane, komisija jeste politički organ takođe po strukturi. Rekao sam - predsednik Skupštine, vrhovni javni tužilac i Zaštitnik građana kojeg takođe bira Narodna skupština.

Što se tiče stalnosti funkcije, ona je i do sada bila, ali sada možemo da kažemo da su stalniji nego što su bili i predviđa se takođe zabrana neprimerenog uticaja na sudije i tužioce, zapravo na tužioce zabrana neprimerenog uticaja.

Svaki uticaj je nedopušten kada je u pitanju tužilačka i sudijska funkcija i tu smo predložili jedan amandman, ali o tome ćemo kod rasprave i pojedinostima. Nikakav uticaj nije dopušten.

O materijalnoj nezavisnosti sudija i sami ste govorili. Rekli ste da tu nije ništa promenjeno i da će se to menjati uz neko obećanje, a takođe ni sudije prekršajnih sudova neće biti izjednačeni kao nosioci sudijskih funkcija u sudovima opšte nadležnosti.

Dakle, bojim se da izuzetak ne postane pravilo, kao što je u sazivanju ove Skupštine. Po pravilu, Skupština se saziva u roku od najmanje sedam dana pre dana održavanja, a ona se ni jednom sazvala u roku od sedam dana. Uvek su rokovi kraći. Možda bi trebalo da se promeni pravilnik i da kaže da se po pravilu saziva u roku od 24 sata pre dana održavanja, a da se izuzetno može sazvati i u roku koji je duži od 24 sata.

Tako da, bojim se da taj izuzetak ne postane pravilo i da nemamo efekte koje vi očekujete od usvajanja ovih zakona.

S druge strane, jedna poruka za sudije i tužioce – kakvi god da su zakoni oni se mogu zloupotrebljavati. Svako ih može zloupotrebiti. U nekim zakonodavstvima predviđena je smrtna kazna za neka krivična dela, ali ipak neko vrši ta krivična dela. Zato je zadatak zakonodavca da predvidi zaštitne mehanizme. Dakle, da do zloupotreba ne dolazi. S druge strane, ako do njih dođe da budu strogo sankcionisani.

U tom smislu, sudije i tužioci ako očekuju da donesemo zakone da niko ništa neće moći da im kaže, to jednostavno nije moguće.

Predsednik Skupštine bi mogao da utiče na rad Skupštine tako što će da opominje poslanike i goste u Skupštini, ministre, pa i predsednika Republike, kada iznose ovde neke tvrdnje ili informacije ili iznose stavove koji mogu da utiču na rad sudija i rad tužilaštva i mogu da se podvedu pod neprimereni uticaj.

Trebalo bi sudije da se bore i da izbore da konzumiraju svoju nezavisnost i tužioci svoju samostalnost.

Kroz raspravu u pojedinostima iznećemo niz konkretnih predloga, a što se tiče amandmana, sve ovo može da se ubrza ukoliko ministarka, kao predstavnik predlagača, i prihvati neke amandmane.

Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA (Snežana Paunović): Zahvaljujem.

Reč ima ministarka Maja Popović.

Izvolite.

MAJA POPOVIĆ: Htela sam samo da iskoristim priliku da poslaniku Šulkiću odgovorim na par stvari.

U pravu ste da Venecijanska komisija je već davala već pozitivno mišljenje na određene tekstove predloga zakona, međutim te predloge zakona nije podržavala stručna javnost, a da bi neki zakon ušao u proceduru ipak treba da postoji konsenzus između struke i nauke.

Imajući u vidu da je najveći deo struke bio protiv tih takvih zakona za koje je Venecijanska komisija dala zaista pozitivno mišljenje, zato nije došlo do usvajanja tih zakona.

Rekli ste da mi zamerate to što u Radnu grupu nisam implementirala, odnosno predložila članove udruženja koji su bili protiv ustavnih promena. Apsolutno nisam njih stavila zato što imaju suprotno mišljenje, odnosno nisam ih stavila ne zbog njihovog suprotnog mišljenja od te Radne grupe, nego iz razloga da bi mogli da ljudi koji su sa mnom radili na ustavnim amandmanima i koji su dali doprinos izradi ustavnih amandmana nastavili taj put u jednoj konstruktivnoj atmosferi.

Jako je teško kada imate ljude sa suprotnim interesima. Ni svi članovi Radne grupe nisu bili istih mišljenja. Mi smo vrlo često razmenjivali argumente. Članovi Radne grupe su vrlo često vrlo žučno raspravljali. Tako da, nije bilo nekog mišljenja jednoličnog, niti je bio stav da se posluša sve ono što dođe kao predlog Ministarstva pravde, odnosno članova Radne grupe koji su bili ispred Ministarstva pravde. Žao mi je što je to na takav način protumačeno.

E sada, nakon toga su počeli određeni pritisci jer je prosto, da kažem, postalo stvar prestiža ko će se naći u tim radnim grupama. To je bilo u žiži interesovanja i medija i EU. Svi su pričali o ovoj reformi pravosuđa, pa su nekako svi pohitali da učestvuju u tom postupku.

Još jednom želim da se zahvalim, i 100 puta ću se zahvaljivati svima onima koji su radili i dali sve od sebe da dođemo do najboljih mogućih normativnih rešenja. Da li su ona idealna? Verovatno nisu. Verovatno smo mogli i bolje, ali dali smo svoj maksimum i radili smo danonoćno. Ne preterujem na danonoćno, jer smo se svi čuli, bili zajedno na „vajber grupama“, kako, pa možda da nađemo ipak ovako ili onako bolje rešenje, možda je bolje. Naravno da smo imali određene standarde koje smo morali da postignemo, ali nije to bila ucena, niti je od nas nešto Venecijanska komisija zahteva.

Mi smo zahtevali da oni daju mišljenje na naše zakone. Non-stop se menjaju te teze i non-stop ispada kao da nešto oni zahtevaju od nas. Ne, mi smo zahtevali od njih da nam daju mišljenje i oni su nam ta mišljenja dali. Eto toliko, ne bih imala ništa više da dodam na ono što ste mi rekli. Videćemo kakve ste amandmane podneli. U tom smislu ćemo da odlučujemo o tome, odnosno poslanici.

PREDSEDNIK: Reč ima Uglješa Mrdić, ovlašćeni predstavnik poslaničke grupe.

UGLjEŠA MRDIĆ: Zahvaljujem predsedavajući.

Želeo bih samo da odgovorim opoziciji. Očigledno da bivšeg režimu ne odgovara nezavisno pravosuđe. Znamo kakvo smo imali pravosuđe do 2012. godine. Moj kolega i naš šef poslaničke grupe je to sjajno objasnio kako se na opštinskim odborima DS donosila odluka ko će biti sudija ili tužilac.

Isto tako, moram da podsetim javnost da smo mi imali 11 javnih slušanja i da smo imali sada i javnu raspravu. Da su nam na sva javna slušanja i na sve javne rasprave, a to će da potvrde i ovde prisutni predstavnici Ministarstva pravde, bili pozvani svi poslanici, bili pozvani svi članovi Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Međutim, niste hteli da dođete. Mali deo vas je dolazio, zato što vas to ne interesuje. Zato što vas interesuje zavisno pravosuđe i to pod kontrolom bivšeg režima, pod kontrolom vas iz opozicije koji želite da dođete na vlast da bi upravljali pravosuđem i da bi urušavali državu.

Što se tiče Venecijanske komisije, pa na sastancima sa Venecijanskom komisijom na kojima sam prisustvovao u ime poslaničke grupe i kao član Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, znate li šta su rekli pojedini predstavnici Venecijanske komisije? Da ste vi iz opozicije dolazili nezainteresovani i nepripremljeni na sastanke sa Venecijanskom komisijom.

Eto koliko vas interesuje i mišljenje Venecijanske komisije i nezavisnost pravosuđa. Vi ste na tim sastancima sa Venecijanskom komisijom malo pričali o pravosuđu, a više ste pričali o kritikama upućenim predsedniku republike i SNS i aktuelnoj vlasti. Svaku priliku i u zemlji i u inostranstvu vi koristite da napadate vlast, da napadate Srbiju. Takvi ste vi i to građani moraju da znaju. Hvala.

(Miodrag Gavrilović: Replika, pominjanje DS.)

PREDSEDNIK: Nisam čuo. U redu.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Dragi kolega, moram da vam kažem jednu stvar koja je ovako sve vidljivija. Izgleda da niste pažljivo slušali kolegu Gajića. On je rekao jednu stvar koja je vrlo problematična za ovu zemlju, da smo mi već 70, 80 godina u jednoumlju iz koga nikako da izađemo.

Ono što je zabrinjavajuće jeste što se vi i danas ponašate kao neokomunisti. Faktički, kontrolišete sve službe bezbednosti i onda špijunirate, plaćate ljude, na nedozvoljen način dolazite do raznih dokaza koje prezentujete u javnosti, krijući ono što vi radite u mnogo gorem obliku, optužujući DS koja je danas potpuno jedna ogoljena stranka sa ljudima od integriteta, koji uvek mogu da vas pogledaju u oči.

Optužujući takvu stranku, danas govori mnogo više o vama, nego o DS. Vi kao da žalite za vremenima kada ste bili u opoziciji. E pa vidite, uskoro ćemo vam ispuniti tu želju.

PREDSEDNIK: Replika, Dejan Šulkić.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem gospodine predsedavajući.

Replika je na ministarkino obraćanje, ali nije važno, tu je pomoćnik. Mislio sam na ministarku pravde, uz dužno poštovanje vama, ali tiče se ovih zakona. Izvinite.

Hteo sam da kažem da sam se ja pozvao na ono što je gospodin pomoćnik rekao u emisiji, bez namere da potenciram na to, ali prosto vi ste to izjavili, da nisu podržali ustavne reforme, izmene Ustava, i da je to jedan od dva razloga koje ste naveli. Tako da, ja ne bih pominjao.

S druge strane, mi smo sada u postupku javne rasprave, načelne javne rasprave, a predstoji nam i rasprava u pojedinostima u Narodnoj skupštini, i tu vodimo raspravu, bez obzira šta je i kako je bilo u postupku javne rasprave. Dakle, da niste ovo pomenuli, ne bih uopšte pominjao. Nije ni važno, ne tražim nikakav odgovor, ne tražim nikakvo objašnjenje, ako smatrate da to nije važno i da je to pogrešno protumačeno, ali prosto kada ministarka kaže da je dala sve od sebe, a verujem i svi vi koji ste radili zajedno sa njom i Radna grupa, izvolite, dajte sve od sebe i u ovoj raspravi, pozabavite se amandmanima, pogledajte, razgovarajte o tome i vidite da li može neki od amandmana, a rekao sam vam da su na tragu i nezavisnosti sudstva i da su vetar u leđa, a takođe i samostalnosti tužilaštva.

To bi sigurno bilo lekovito i za ovu raspravu, ali i ne samo za ovu raspravu, već za zakonska rešenja. Verujem da će manje šanse biti na takav način da već krajem ove godine ili početkom sledeće godine donosimo zakone o izmenama i dopunama ovih zakona, bilo da produžavamo rokove, što je česta praksa ovde, posebno kada nešto brzopleto donosimo, ili da neka druga zakonska rešenja kao korektivna predviđamo.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

Da zatvorimo krug replika, Uglješa Mrdić.

UGLjEŠA MRDIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Prvo, što se tiče dolaska na vlast, ne odlučujete vi ko će biti na vlasti, nego odlučuje narod, a narod je odlučio da je Aleksandar Vučić ubedljivo pobedio na izborima za predsednika Srbije, i prvi i drugi put. Narod glasa na izborima, građani odlučuju. Kako narod kaže, tako će biti, a ne kako vi kažete. Isto je tako bilo kada je u pitanju promena Ustava u oblasti pravosuđa. Narod je rekao da na referendumu i došlo je do promena Ustava.

Što se tiče zloupotreba sektora bezbednosti, praćenja, prisluškivanja i svega toga što ste rekli da radi vlast, da, to je tačno, ali za period od 2000. do 2012. godine, kada ste vi iz bivšeg režima prebijali građane, kada ste hapsili političke protivnike. Vama je premijer ubijen. Dakle, niste sačuvali ni premijera Zorana Đinđića. Vi ste prisluškivali novinare, vi ste prisluškivali poslanike i to je dokazano. Vi ste uhapsili nekoliko hiljada ljudi na nelegalan način.

Eto, tako ste vi radili. Tako ste pratili, tako ste prisluškivali i prebijali ste narodne poslanike i u sali i izvan sale. Šišali ste ćerku političkog protivnika na ćelavo. Eto, to je vaša politika, to je politika bila vaše DOS-ove koalicije. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Marinika Tepić.

(Miodrag Gavrilović: Replika, molim vas.)

PREDSEDNIK: Rekao sam zatvorili smo krug i dao sam reč.

(Miodrag Gavrilović: Vi ste odlučili da ne mogu da odgovorim na ovakve gnusne optužbe. Na šta to liči? Stvarno nema smisla.)

MARINIKA TEPIĆ: Zahvaljujem, predsedniče.

Uvaženi gosti, članovi Vlade, koleginice i kolege narodni poslanici, poštovani građani Republike Srbije, interes građana Srbije je da ovi predloženi zakoni ne budu usvojeni. Zato mi nećemo glasati za predložene zakone koji dalje podstiču nepoverenje u institucije i koji dalje omogućavaju održavanje nelegalnosti kao stila života najmoćnijih ljudi u Srbiji.

Predloženi zakoni održavaju društvo u kojem ćemo imati, gospođo ministarka, najsiromašnije sudije Evrope, a istovremeno najbogatije ministre Evrope, Srbiju u kojoj ćemo imati najsiromašnije tužioce Evrope, a istovremeno najbogatiji politički vrh Evrope. Zato ste u ovim predlozima zakona onemogućili samostalan sudijski i tužilački budžet, već ste uz platne razrede dali svu moć Ministarstvu finansija da uz saglasnost Vlade oni budu ti koji određuju kolika će to biti plata sudija i tužilaca. I ne samo da ovakvom vašom pravnom nekulturom degradirate sudije i tužioce, već ih sada i osiromašujete.

Poštovane kolege, prva strateška investicija ovog društva mora da ide u pravcu podizanja socijalnog statusa sudija i tužilaca, ne na investiranje u vaše bespravno napravljene objekte koje opremate od utaje državnih para, ne na investiranje u vaš bogati vozni park, u vaše stadione, u Vučićeve i Vulinove bezbednjake i specijalce, već na investiranje u dostojanstven život i rad pravosudnih funkcija. I to ne samo na investiranje kroz najveće plate u ovoj zemlji, već i kroz sudijske stipendije, finansirajući sudijske i tužilačke prakse u inostranstvu i sudijskim i tužilačkim edukacijama u respektabilnim sudovima u tužilaštvima širom sveta, kako bi se videla i međunarodna praksa, što je dragoceno i beskrajno važno, naročito mladim pravosudnim funkcijama.

Prvi uslov rekonstrukcije naših institucija je visoki socijalni i društveni status sudija i tužilaca. Ti ljudi moraju da imaju takav društveni status i takav lični i profesionalni integritet, da niko ni ne pomisli da na njih utiče na bilo koji način. Bez ugleda i bez visokog mesta tih profesija u svesti građana nema poverenja u institucije. Samo sa visokim društvenim statusom ljudi koje nose te časne profesije sudija i tužilaca pravosuđe neće biti instrument politike kao do sada, ili samo okvir ograničavanja politike, već će biti dnevni čuvar pravde i uslov zdravog društva i razvoja zemlje.

Ovde je danas na sceni, nažalost, jalovo simuliranje stvaranje nezavisnog pravosuđa. Vi se služite prilično agresivnom propagandom da ubedite građane da ovi zakoni stvaraju i jačaju nezavisnost sudstva i samostalnih tužilaca. To radite uz pomoć klimanja glavom grupa koje su kao verni partijski sledbenici zauzeli visoke položaje u našim institucijama, ali i onih koji su kapitulirali pred svojom pravničkom profesijom, a nažalost u ime viših interesa koji nisu interesi građana Srbije.

Nijedan od predloženih zakona ne rešava patološko stanje koje postoji u našim institucijama vlasti. Nijedan predloženi zakon ne rešava odgovornost za ignorisanje Ustava i zakona. To je to najdramatičnije patološko stanje, naročito od strane izvršne vlasti.

Pa, mi sada imamo takođe i Ustav i zakone, ali kojih se, naročito izvršna vlast, ne da se ne pridržava, nego ih krši na dnevnoj bazi. I šta nam nezavisno pravosuđe tu kaže? Šta kaže? Apsolutno ništa. Kao što sam rekla, na dnevnoj bazi se krši i Ustav i zakon, osim kada se izvršna vlast doseti da treba odgovornost prebaciti na nekog drugog. Šta će onda po novom zakonu samostalno tužilaštvo da učini? Takođe, ništa.

Gde se u ovim zakonima reguliše šta se dešava ako tužilac ćuti, kao i svih ovih godina, iako ima zakonsku obavezu da reaguje kada do njega dopre informacija o kriminalu ili nekom krivičnom delu? Koji je to pravni mehanizam, pitam vas ovde, po predloženim zakonima iza kojih kažete da stojite, koji će naterati tužilaštvo da progovori kada se pred očima svih nas ošteti energetski sistem ove države za milijarde evra? Šta se po predloženim novim zakonima dešava kada tužilaštvo, kao i do sada nažalost, iako ima zakonsku obavezu po krivičnom zakoniku, neće da reaguje kada čuje i pročita da na Dedinju, u Maglejskoj, u Lackovićevoj, Čakorskoj, na Topčiderskoj zvezdi, u Tolstojevoj, Neznanog junaka ili na Vračaru, na Zvezdari, na Novom Beogradu niču bespravne vile iz dana u dan, zgrade koje podižu moćnici pod zaštitom izvršne vlasti ili lokalnih organa vlasti, koji čekaju korupcijom naručeni neki novi zakon o legalizaciji?

Šta predlagači zakona predviđaju kada Tužilaštvo ćuti i neće da reaguje, kao i do sada, u slučajevima kada tužilaštvo čuje ili pročita da se uz koordinaciju vrha države ruši Savamala? Ili se zaključuje štetni ugovor u „Telekomu“? Ili se daje državna zemlja besplatno prijateljima vlasti? Ili šta predlagač predviđa kada tužilaštvo orkestrirano učestvuje u proganjanju onih koji su otkrili najveću fabriku marihuane u Evropi, Jovanjicu? Ili kada ćuti tužilaštvo, iako je čulo i pročitalo da je centralna aktivnost naših bezbednosnih službi praćenje političkih protivnika i poslovna saradnja sa kriminalom.

Poštovane kolege, nezakonitost nije samo ponašanje suprotno zakonu, već i ponašanje koje doprinosi povećanju opšteg zla i održavanju jednog lošeg legaliteta. Mnoga zla uspevaju kod nas, između ostalog, zahvaljujući brojnim nosiocima pravosudne nesamostalnosti koji su izabrali nenadležnost i ćutanje da bi omogućili privilegije moćnicima.

Ovi pravosudni zakoni ne rešavaju još jedan važan problem, a to je da li uopšte tužioci i sudije imaju odgovornost ako omogućavaju trenutno protivustavno stanje i narastuću nelegalnost i korupciju. I gde je po ovim zakonima obaveza i odgovornost da spreče selektivno i protivzakonito delovanje? Ovi zakoni ne predviđaju odgovornost našeg pravosuđa da spreči ili ukaže na odgovornost za javna lažna obećanja, dok se vrši otimačina i pljačka državne imovine, uzurpiranje, zloupotreba javnih funkcija za ogromna zaduženja, za bespravne objekte, za drsko omalovažavanje svake priče o ljudskim pravima.

Ko je nadležan da građanima obezbedi da merilo postupanja pravosudnog vrha i vrha tužilaštva ne bude mišljenje njihovog gospodara, već da to budu Ustav i zakon? Gde je ovde obaveza tužilaštva ili suda da javno kaže predsedniku države ili premijerki Vlade da nemaju pravo da preuzimaju ulogu tužilaca i sudija? Ili da nemaju pravo da one koji su otkrili najveću fabriku droge u Jovanjici nazivaju nosiocima državnog udara? Ili da one koji se protive zagađenju zemlje nazivaju teroristima? Naprotiv, ovi zakoni održavaju ovakvo neustavno stanje. Nažalost, iako su mnogi lideri strukovnih udruženja na početku ove kampanje govorili vrlo kritički, na nivou struke, o ovim predlozima zakona, dogodilo se da su pojedinci iz pojedinih strukovnih udruženja pisali njemu, predsedniku države, iako sve vreme govorimo o tome i o problemu i patologiji da on za to nema nadležnost.

I ovde je takođe jedan od patoloških problema, da nosioci tužilačkih i sudijskih funkcija ne uviđaju da vladavina prava nije samo jednostavna podela vlasti, već da sudska vlast ima izuzetno odgovornu i tešku, naravno, nadležnost da kontroliše izvršnu vlast. Predloženi zakoni omogućavaju, nažalost, i dalje da izvršna vlast dominira nad sudskom vlašću, umesto da je obrnuto. Prema predloženim rešenjima, ne mogu bez resornog ministarstva, odnosno vašeg ministarstva, da donose odluke o sudskom poslovniku, stvarnim potrebama zaposlenih u sudovima, sistematizaciji radnih mesta, broju sudskog osoblja, ali i o broju postupajućih sudija.

I pored toga, deo strukovnih udruženja saopštio je da su zadovoljni radnim verzijama zakona, kao i premijerka i razni ministri propagandisti i brojne interesne grupe. To je tačno. Ali, ako političari vladajuće partije pričaju o lošoj prošlosti, da bi bežali iz sadašnjosti, ne treba sudije i tužioci da podržavanjem ovih zakona kupuju mir, nažalost za sebe, osećajući se nesigurnim u ovakvom sistemu i u ovakvoj državi i omogućavaju množenje brojnih devijantnih situacija i posledica usled dominacije izvršne vlasti nad pravosuđem. Jer zašto je uopšte moguće da u ovakvoj Srbiji izvršna vlast dominira nad sudskom vlašću, nad tužiocima i sudijama? Upravo zbog onog što sam pre nekoliko minuta rekla, a to je zbog toga što je pravosudnoj grani vlasti oduzeto ili ugroženo pravo da kontroliše izvršnu vlast. Zato je važna sudska vlast, da ona ima instrumente kontrole nad izvršnom vlašću, a ne da bude obrnuto i ovo moramo ponavljati u beskraj.

Građanima Srbije su potrebni zakoni u kojima će se omogućavati ne samo vrhu tužilačke sudske organizacije privilegije, kao na primer da samo sudije Vrhovnog suda mogu da rade do 67 godine. Zašto to ne mogu i sudije Apelacionog suda ili Višeg suda? Zašto predsednik Višeg suda u Beogradu, koji ne sudi i koji je istovremeno i sudija Kasacionog suda, može da ide u penziju sa 67 godina, a njegove kolege iz Višeg suda koje sude, za razliku od njega, to moraju sa 65 godina? Najveći broj sudija zna da je tužilačkom vrhu funkcija postala njihov stil življenja, kao što sam i rekla. Oni su, nažalost, realizatori i sukreatori te dominantne negativne selekcije koja bira goreg od sebe, a ne boljeg od sebe. Ovakvi zakoni, po želji male društvene grupe vlasti, ne čude, jer ih je predložila Radna grupa koja je po diskrecionom pravu sama imenovala ministarka, kao što smo i čuli.

Naravno da je zadržano u predlozima zakona i poznat je fenomen istaknutih pravnika, o kojem su moje kolege prethodno dosta govorile, kao članova pravosudnih saveta. Od mnogih kriterijuma, osim onog što ne sme da ima 65 godina, naveli su da nije snažno uticao na političke odluke. Taj kriterijum šta je snažno, šta mislite ko će procenjivati? Pa opet SNS. Ili drugi kriterijum, da nije zastupao, dakle kandidat, stav kojim se ugrožava samostalnost tužilaštva.

Znači, ako je neko pravnik, bez obzira na svoje znanje, na svoje iskustvo, na stručnost, ukazao na istinu da tužilac nije samostalan, već je delovao pod uticajem političkog ili bezbednosnog vrha države, taj ne bi mogao da bude, gospođo ministarka, istaknuti pravnik. Vi takvu kritiku zapravo proglašavate nedostojnom aktivnošću ovim zakonima.

Zadržali ste kvorum od osam prisutnih članova Saveta, gde se daje mogućnost upravo tim istaknutim pravnicima, po ukusu vladajuće partije, da blokiraju rad Saveta. Naravno, jasno vam je potpuno da nikada neće biti dvotrećinske većine u Narodnoj skupštini za izbor istaknutih pravnika. Zato ste odmah i napravili srž vašeg projekta kontrole izbora sudija, tako da ste predvideli da će se u slučaju blokade ili nedostatka odluke dvotrećinske poslanika te istaknute pravnike birati predsednik Narodne skupštine, vrhovni javni tužilac, predsednik Vrhovnog suda i Zaštitnik građana. Isto kao i kod tužilaštva. Šta onda mislite, poštovani građani, koga će predložiti Zagorka Dolovac?

Kao što i ovi zakoni ne regulišu pitanje zašto nema odgovornosti za javno izrečenu laž od strane nosioca izvršne funkcije, tako nema ni suštinske javnosti rada pravosudnih funkcija. Hoće li posle ovih zakona beogradski tužilac, recimo, reći nama javno ko je oblačio fantomke i rušio u Savamali? Hoće li nam reći ko onemogućava da se nastavi istraga policije o Jovanjici, o tome ko je organizovao, ko je dao početni novac, ko je i gde prodao prve količine droge, gde je novac završio, ko je davao stratešku logistiku? Hoće li nam sada posle ovih zakona beogradski tužilac reći ko ga sprečava da to uradi?

Kako je moguće da Grčić ošteti državu u tako kratkom periodu za tako ogromnu sumu novca kao što su milijarde evra iz budžeta građana? Ili će kritika takvog nepostupanja ili nečinjenja od strane tužilaštva, u skladu sa ovim vašim zakonima, biti proglašena kao neprimeren uticaj? To ste takođe predvideli ovim zakonima. Veliki je cinizam ta odredba o tzv. neprimerenom uticaju na sudije.

Da li će posle ovih zakona biti neprimeren uticaj kada predsednik države javno kaže da je neko kriv ili nije kriv, ili će to kao i do sada biti neprimereno, iz ugla pravosudnog vrha?

Da li će posle ovih zakona biti neprimereno da javno, predsednik ili ministri, najavljuju koga treba hapsiti i osuđivati?

Da li će i posle ovih zakona biti neprimereno da predsednik države ima slike kamera sa naplatne rampe, a da branilac u tom postupku nema te snimke sa naplatne rampe?

Vi uvodite sankcionisanje javno izrečenog mišljenja sudija, pod izgovorom zabrane političkog delovanja sudija. U zemlji gde premijerka naziva građane teroristima, jer se protive kopanju litijuma, a one koji su otkrili vezu države i kriminala u proizvodnji droge naziva nosiocima državnog udara, vi javna mišljenja sudija o važnim društvenim pitanjima nazivate političko delovanje. Političko delovanje će verovatno biti i gostovanje na televiziji ili neka izjava za medije u kojoj sudija ukazuje ili pita šta će premijerki i njenoj partnerki državna vila od hiljade kvadrata i zašto država pre njenog useljenja treba da plati renoviranje od dva i po miliona evra, na primer.

Vama nije problem ako sudija ima neprimeren odnos sa političarima ili policajcima ili tajkunom, po ovom vašem zakonu, još jedan detalj, ali je to sa advokatima, na primer, nedozvoljeno. Ne znam zašto imate problem sa advokatima?

Još jedno pitanje. Da li bar jedan vaš predsednik suda sudi, nekada su predsednici sudova sudili najteža dela iz privrednog i klasičnog kriminala, ili je njihova uloga danas samo da budu vaša produžena ruka? Na primer, predsednik Višeg suda u Beogradu, koji je čak jedno vreme simulirao da ima kritički pogled na tužilački, ali time i na politički vrh, sa vama je došao na to mesto i zapaženu ulogu je imao u smeni neposlušnih sudija poput sudije Vučinića.

Imam još dosta toga da kažem i privodim kraju, nažalost, imamo samo 20 minuta za osnovno izlaganje, ali ključna poruka koju želim da pošaljem građanima Srbije je da neće biti nezavisnog pravosuđa u Republici Srbiji dok ne bude slobodnih izbora. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku.

MILENKO JOVANOV: Izbori u Srbiji su potpuno slobodni i na tim slobodnim izborima ste potučeni do nogu. Umesto što obmanjujete i dalje svoje birače kako samo što niste pobedili, bolje razmislite gde ste sve grešili. Vi ste juče pokazali da ne možete da nadsedite Aleksandra Vučića, a kamoli ga pobedite u nečemu drugom.

Zaista mi je frapantno da od vas, gospođo Tepić, čujem da očekujete odgovornost za javno izrečenu laž. Kad se sad nisam onesvestio, neću nikad.

Najveća fabrika droge u Jovanjici. Zar nije najveća fabrike droge u Moroviću? Morović, koliko ja znam. Jel tako, Bulatoviću? Jel tamo najveća moguća fabrika droge? Samo vojska uzgaja drogu.

Postoji problem sa pravosuđem u ovoj zemlji, da. Znate koji je problem? Kad napravite štetu namenskoj industriji ove zemlje od 13 miliona dolara, pa umesto srpske firme da izvoze oružje u tom iznosu, to dobiju bugarske. A vi nastavite da izmišljate dalje, i nema nikakve sankcije, onda zaista mislim da postoji određeni problem sa pravosuđem.

Pričate o sudskim izvršiteljima. Vi lično ste instaliralijednu novu vrstu izvršitelja, a to su vansudski izvršitelji, kao, recimo, Novak Filipović, kome kažete da iseli iz Pančeva novinara Miću Milakova zato što piše o vama ono što vam se ne sviđa. I vi pitate da li postoji odgovornost za javno izrečenu reč, vi? Posle svega ovoga, to je zaista frapantno i neverovatno.

Na kraju, dominacija izvršne vlasti, ove, se pokazuje kroz izmene zakona kojim se ova vlast odriče bilo kakvog uticaja na pravosuđe. Mi, poslanici, ćemo da izglasamo da mi više nećemo birati sudije. I vi nama kažete kako mi dominiramo nad pravosuđem i sve to vama ima logike. Svaka vam čast.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Poslanice Tepić, želim da vam odgovorim samo na par stvari vezano za plate sudija i tužioca. Vi kažete da sam ja pod dominacijom ministra finansija pa iz tog razloga ne možemo da povećavamo plate.

Svi ministri u Vladi rade kao jedan tim i ukoliko postoji budžet, on je ograničen, mi ne možemo da ga povećamo čarobnim štapićem, to je nemoguće. Pored toga, mi smo ograničeni i aranžmanima koje imamo sa MMF, tako da mi moramo da ispoštujemo određena ograničenja i određene obaveze koje imamo prema MMF-u.

Naravno da ćemo gledati u narednom periodu da povećamo plate sudija, jer ja sam, kao što sam vam rekla, prvobitno podržala predlog sudija što se tiče osnovice da ona bude izjednačena sa prosečnom zaradom u Republici Srbiji, kao i da izjednačimo plate sudija prekršajnih sudova sa sudijama osnovnih sudova, takođe i za apelacione prekršajne sudove sa sudovima republičkog ranga. Međutim, to je u ovom trenutku nemoguće. Da nismo ušli u ovu krizu vezano za energetiku i da se nije desilo sve ovo sa ratom u Ukrajini, verovatno bi mogli i to da uradimo, verovatno bi i tu napravili iskorak.

Drugo, vi ste filolog, koliko ja znam i onda mi je jasno iz kog razloga govorite o stavljanju određenih predmeta od strane tužioca, te Dolovac, te drugih tužioca, u fijoku, da oni nestanu, da oni ne postupaju. Svaki put kad tužilac dobije krivičnu prijavu, on ili odbaci krivičnu prijavu ili kreće da postupa po toj krivičnoj prijavi. Predmeti ne mogu da nestaju, o njima se donosi odluka ili se obustavlja krivični postupak ili dalje nastavlja po tom krivičnom postupku.

Tako da i te vaše primedbe ne stoje. Svaki od tih predmeta koje ste naveli ima svoj epilog. E, sada, da li vi znate, da li možete da nam pružite ovde informacije, koje su sve to krivične prijave podnete po kojima nije postupano, da li je obustavljen postupak. Ne, nemate. To je vaš politički nastup, da dezavuišete građane Republike Srbije.

Što se tiče dalje načina za studentska putovanja sudija, apsolutno su ona non-stop sprovode, što pripravnika, što saradnika, što sudija. Takođe se sprovode njihove edukacije putem Pravosudne akademije. Tako da ni ti navodi vam nisu tačni. Tužilac ćuti i predmeti su u fioci, to su vaše reči, evo, zapisala sam. Da li se slažete da ste to rekli, na određene predmete. Evo, ja sam zapisivala kako ste vi govorili, možemo i da vratimo, evo, da tužioci ćute i da su predmeti u fioci.

U svakom slučaju, svaki od tih krivičnih prijava, svih akata, prosleđenih ka tužilaštvu dobija svoj epilog ili kroz obustavu krivičnog postupka ili kroz nastavak krivičnog postupka. Tako da nemojte prebacivati.

Na ovoj sednici se bavim odbranom sudija i tužilaca sve vreme, a potpuno je druga tema, a tema su ovi pravosudni zakoni. Ja znam da je ovo vaš način da dobijete političke poene time što ćete blatiti i izvršnu vlast i predsednika Republike i sve nas ovde. Rekli ste, bogati imaju velike plate ministri, a male plate i najniže u Evropi imaju sudije tužioci. To nije tačno, ministri imaju plate manje nego što imaju sudije i tužioci i to osnovnog ranga. Hvala.

PREDSEDNIK: Vi ste hteli isto hteli repliku.

Prvo je pomenuta Marinika Tepić. Izvolite.

MARINIKA TEPIĆ: Zahvaljujem, najpre, gospodinu Jovanovu.

Ako je taj Morović sve što imate da odgovorite na moje izlaganje i napadima na mene, to je stvarno potpuno bezbolno i smešno već zaista smešno.

Znate da nije bilo profesionalnih i čestitih policajaca koji su sasvim slučajno otkrili najveću fabriku, farmu droge u Evropi, Jovanicu, građani Srbije, građani Srbije bi i dalje verovali Vašim Vulinu i vašim ministrima da se tamo gaje rotkvice i paradajz, toliko o tome.

Što se tiče drugih afera ako mislite, recimo, na uništavanje ili doprinos uništavanju namenske industrije onda trebate da govorite o vašem Slobodanu Tešiću, koji se nakon mojih informacija našao na poternici Interpola i crnoj listi Sjedinjenih Američkih Država.

Ministarki, s jedne strane hvala na informaciji o platama, možemo samo da vas držimo za reč mada je to rizično, ok, hvala za informaciju, a što se tiče preslišavanja toga, da li smo mi podneli krivične prijave? I, da je to naš posao, pa kada tako postavite stvari ne znam čemu služi tužilaštvo? Ako je uvek odgovor, a što niste podneli krivične prijave?

Postoje znate dela za koje tužilac treba da reaguje, i kom sam mnogo vremena posvetila u svom izlaganju. Čim dođe do saznanja o izvršenju ili potencijalnom izvršenju krivičnog dela čim dobije informaciju o tome.

Ja sam kritikovala ćutanje tužilaštva, i nemojte gospođo ministarka, bez ikakve namere da imamo personalni klinč apsolutno mi to nije namera, ali nemojte vi da branite sudije i tužioce od nas, njih sve vreme u našoj ovoj borbi branimo od vas, od pritiska izvršne vlasti, od pritiska političke vlasti o tome što su u glibu ne svi, ne svi, ali većina da, i meni je žao zbog toga. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

Sad vi, izvolite.

DEJAN BULATOVIĆ: Gospodine Jovanov, vi ste mene ovde pomenuli, a ja moram da vam kažem da sam u aferi Morović vrlo jasno sve rekao, da je to izmišljeno i da je to potpuno jasna stvar, i što se mene tiče, što se mene tiče, ja sam iz moralnih razloga i to je jedan od razloga zašto sam ja napustio tu stranku, i jasno sam rekao, da to jeste laž, ali sad vas pitam – šta ste vi uradili?

Kada ste znali da je to tako zašto Ministarstvo pravde nije uradilo sa svoje strane što je trebalo da uradi? Zašto niste podneli krivičnu prijavu? Zašto niste išli do kraja sa tim? Ja vam kažem, sa moje strane sam uradio sve, a vi sad mene ovde politički pitate, a šta je bilo u Moroviću? A, vi ste to znali, i preko službi bezbednosti i preko svih onih institucija, ispred kojih ste to mogli da saznate, ali ništa niste uradili.

I pitam da li će takve političke afere? Da li će se na osnovu tih političkih afera u Srbiji i dalje kupiti poeni? I tako pitam ministarku pravde šta ćete raditi u budućnosti? Kada ljudi iznose takve političke afere, i na osnovu njih dobiju glasove na izborima i vi ćete dalje da ćutite. Pisaćete par saopštenja i tu će biti kraj, ne može tako.

I gospodine Jovanov i vi imate tu jednu veliku odgovornost, to što je moja bivša koleginica uradila država je morala to da sankcioniše, država je morala da se oglasi i moralo se jasno staviti do znanja da u budućnosti to neće moći tako da se radi. Ja sam odgovoran političar, vrlo odgovorno nastupio, istupili ste iz političke partije i nije bilo to sve lako. Znate, ali ima toga, toga još, ja neću više da oduzimam vreme, što se tiče ministarke pravde reći ću u mojih pet minuta gde sam se prijavio, pa ćemo razgovarati o svemu. Ovo je jedna zamerka za vas ministarko direktno. Hvala.

PREDSEDNIK: Dva minuta. Hoćete vi i da zatvorimo ovaj krug?

MILENKO JOVANOV: Što se tiče ovog dela, ja nisam sklon podnošenju tužbi i krivičnih prijava i po tome se razlikujemo od vašeg bivšeg društva koje se hvali kad podnese sto, dvesta pa trista tužbi i objavljuje, tako da nismo iz te fele. Treba neko vreme valjda da shvatite da niste više tamo, pa ne očekujte ni od nas svih da se ponašamo kao vaše bivše okruženje.

Nije problem Tešić, nego je problem u tome što ste državi neistinama naneli štetu od 13 miliona dolara, jer ako su to nezakoniti poslovi, kako nisu nezakoniti za Bugarsku.

Za Srbiju su nezakoniti, za našu namensku industriju, a za Bugarsku nisu, vrlo zanimljivo.

Najzad, nije sve Morović. Naravno da postoji mnogo toga, ali sami ste spomenuli, pa eto i ja da pitam. Ima i onaj kako se zove oslobodilac Kikinde od dve godine, što ste se slikali sa njim, pa ste se hvalili kako ste našli oslobodioca Kikinde, koji je oslobodio Kikindu sa svojim prijateljem, a tako ćete i vi da oslobodite na narednim izborima, a onda se ispostavilo da je čovek imao dve godine prilikom oslobođenja Kikinde.

Ja znam da su Partizani imali u svojim jedinicama i borce pionire i one bombaše, i one kurire, ali da su bebe od dve godine učestvovale u ratu, to do vas nisam saznao. Eto i tu ste doprineli srpskoj istoriografiji i hvala na tome.

Sa druge strane, evo ja vam obećavam da neću više koristiti ni Morović, ni bebu oslobodioca, ni ništa, jer vi u svakom govoru iznesete novu neistinu.

Evo, sada vas je Maja Popović uhvatila u novoj neistini i ubuduće ćemo svaki vaš govor koji iznesete ovde u Skupštini, analizirati samo iz tih neistina koje poslednje iznesete, jer ovo više čovek ne može više ni da popamti, ni da popiše, evo sada ste to uradili, opet ste neistinu izneli , rekli neke stvari, a kada vam kažemo, kažete ja to nisam rekla, a svi čuli da ste rekli, tako da ako je do onoga što tražite, to je odgovornost za javno izrečenu neistinu, počnite od sebe i krenite pred ogledalom. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala svima i ministarski na razumevanju, idemo na sledećeg ovlašćenog predstavnika, Dubravka Kralj.

DUBRAVKA KRALj: Zahvaljujem gospodine predsedniče, uvažene ministarke, dame i gospodo narodni poslanici, uvaženi građani Republike Srbije, ja ću kao ovlašćeni predstavnik poslaničke grupe Ivica Dačić SPS, govoriti o setu pravosudnih zakona, dok će moje kolege u nastavku sednice govoriti o ostalim tačkama dnvenog reda.

Ja bih na samom početku svog izlaganja ovaj set zakona okarakterisala kao most koji moramo preći, ne bi li smo od usvajanja ustavnih amandmana došli do ostvarivanja njihovih ciljeva u praksi i to jeste drugi korak. Sigurno će se do pravosuđa još hodati, ali mislim da su ti početni koraci najvažniji.

Ovi zakoni jesu par ekselans stručna tema, oni nisu pitanje pojedinačnog slučaja, nisu dnevno politička tema, oni su pitanje svih budućih slučajeva, koji se pojave pred našim sudovima, i zato na ovoj sednici može politički da profitira samo onaj ko pokaže stručnost objektivnost, pa makar i rizikovao da bude nedovoljno zabavan, i da ostane bez viralnog klipa na društvenim mrežama.

Takođe mora da pokaže i razumevanje za struku, jer iza ovih zakona pre vladajuće koalicije, stoje predstavnici pravosudnih profesija, članovi radnih grupa, koji su ih i pisali.

Ovakva diskusija nije lak zadatak, i nisu teme koje su pitke, čak ni svim pravnicima, pa je donekle izazov približiti ih građanima i u tom smislu ja sam u sklopu priprema za ovu sednicu učinila jedan istorijski osvrt i navešću jedan interesntan primer, odnosno primer zakona o sudijama iz 1929. godine, koji je u članu 2. sadržao eksplicitno odredbu o tome da ženska lica ne mogu da budu sudije.

Nasuprot tome, sada skoro 100 godina kasnije, došli smo do izraza feminizacija pravosuđa, do rečenice da je pravda u ženskim rukama, jer su sudije većinom žene. Da li je to pokazatelj uspeha ženske borbe za ravnopravnost ili pak toga da su žene zastupljenije u manje profitabilnim profesijama kakva je sudijska i tužilačka u odnosu na druge pravničke profesije, jeste i što se nadam uskoro da neće biti, ali svakako ovo jeste primer evolucije i progresa.

Isto tako kada je reč o garanciji i nezavisnosti pravosuđa, nezavisnosti sudova, ta garancija u našim propisima oduvek je postojala, još od Dušanovog zakonika pa na dalje, ali se kvalitet mehanizama koji su tu garanciju štitili vremenom menjao.

Sudiju je postavljao knjaz, kralj, skupština društveno-političke zajednice, Narodna skupština, i evo, stigli smo do njihovog izbora od strane nezavisnih pravosudnih tela, odnosno od strane Visokog saveta sudstva. I tačno je, prilikom regulisanja jesmo bili podstaknuti evropskim standardima, ali interesantno je da kažem da naša pravna istorija takvo rešenje poznaje.

Naime, Zakon o redovnim sudovima, sudijski zakon iz 1928. godine, dakle, prethodnik ovog kog sam prvo pomenula, a sledbenik Vidovdanskog ustava, jeste predviđao da sudije biraju nadležni sudovi, dakle, same sudije, a da ih kralj samo formalno postavlja ukazom. Međutim, taj zakon nikad nije stupio na snagu, jer takvo rešenje je verovatno bilo suviše progresivno za taj momenat i tadašnje političke prilike, ali sigurno nije suviše progresivno za 2023. godinu, naprotiv.

Ne može biti suviše progresivno da imamo izbor nosilaca pravosudnih funkcija bez uticaja politike. Ne može biti suviše progresivno da se biraju na stalnu funkciju bez takozvanog probnog perioda, da se protiv odluke o izboru na sudijsku funkciju može izjaviti žalba Ustavnom sudu, da i izbor sudija porotnika vrši Visoki savet sudstva umesto Ministarstva pravde, ne može biti suviše progresivan nesporno viši nivo budžetske autonomije itd. Isto to mislim i za rešenja koja se predlažu za tužilaštvo. Ukidanjem monokratskog principa, uvođenja kontrole hijerarhijskih ovlašćenja kroz predviđanje da obavezno uputstvo višeg javnog tužioca nižem mora biti u pisanoj formi, znači, obavezni deo spisa da protiv njega može izjaviti prigovor itd.

Mislim da su sve ovo dobra rešenja, što svakako ne znači da je iko predložene zakone čitao noseći ružičaste naočare, ali i oni koji im odriču kvalitet jesu čitali sa pogrešnom dioptrijom.

Čulo se više kritika ne samo danas, već i tokom prethodnih meseci kada je vođena javna debata i upravo ta činjenica da je kritika bilo i u postupku koji je prethodio donošenju ovih zakona i u postupku koji je prethodio ustavnim promenama upravo govori o tome da je postupak bio inkluzivan i transparentan. Uostalom, da to nije bilo slučaj sigurno ni Venecijanska komisija ni Evropska komisija ne bi propustile priliku da ukažu na propust.

Bila sam u Evropskom parlamentu kada je predstavljen Izveštaj Evropske komisije, bila sam i na sastanku sa Venecijanskom komisijom i zaista sam čula pohvale i na račun postupka koji je prethodio donošenju zakona i na račun samih zakona koji se predlažu. Naravno, ne mislim da smo zbog toga ni korak bliže ni korak dalje evrointegracijama, ali ne treba da krijemo da kompliment uvek jeste nešto što dobro dođe.

Kritike koje su se čule među diskutantima prilično su polarizovane i mislim da to ukazuje da je nađeno neko srednje rešenje, neki balans i da je predloženi tekst u najmanju ruku korektan, što naravno ne znači da nema dilema i da ih ni ja lično nisam imala. Imala sam pre svega o većini koja je predviđena za odlučivanje u Visokom savetu sudstva, da li je rešenje da je većina od šest članova Visokog saveta sudstva najbolja, budući da omogućava sudijama da maltene same donose odluke, ali onda sam to prihvatila iz razloga predviđanja kvoruma, odnosno da bi se na sednici Visokog saveta sudstva uopšte moglo odlučivati, neophodno je da sednici prisustvuje osam članova, ne šest.

Dakle, istaknuti pravnici koji usled većine za donošenje odluka od šest članova bi možda mogli da imaju smanjeni značaj, odnosno bila bi gotovo isključena mogućnost njihovog uticaja i upravo ta odredba jeste nesporno svedočanstvo toga da je potpuno isključen uticaj politike, ali ne mislim da bi trebalo izgubiti tu sponu između građana i suda, i istaknuti pravnici upravo ta spona i jesu.

Zbog toga ću prihvatiti ovo rešenje i poslanička grupa SPS će to učiniti iz razloga, kao što sam rekla, kvoruma koji je predviđen, koji zahteva prisustvo osam članova i takođe zbog odredbe koja predviđa da je za odlučivanje o najvažnijim pitanjima koja se tiču pravosuđa predviđena većina od osam članova.

Ipak, mislim da je većina koja je predviđena u tužilačkom zakonu za odlučivanje u Visokom savetu tužilaštva bolja i mislim da je možda trebalo primeniti princip ogledala, ali u svakom slučaju ta razlika i isto kao razlika u sastavu Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva jeste manifestacija razlike između nezavisnosti suda i samostalnosti tužilaštva.

Upravo ovo demantuje sve one primedbe, odnosno padaju svi prigovori da će istaknuti pravnici moći da remete nezavisnost i upravo ta preopterećenost istaknutim pravnicima navodi na misao da je nekima možda bitnije to ko će personalno biti na poziciji istaknutih pravnika u odnosu na to kako treba normativno urediti tu poziciju.

Takođe, jedna od tema jeste pitanje nedozvoljenog uticaja, odnosno u našoj pravnoj terminologiji jeste novina opisivanje nedozvoljenog uticaja kao neprimerenog i jeste kandidovala pitanje postoji li neki uticaj koji bi bio primeren i da, zapravo postoji i mislim da je veoma dobra definicija data predloženim zakonima. Ministarka je tu definiciju na početku sednice pročitala, pa je neću ponavljati, ali svakako da smatram da treba da sačuvamo izveštavanje javnosti pre svega od strane samih pravosudnih organa, kao i stručnu debatu o njihovom radu i da omogućimo kritiku koja bi bila produktivna.

Naravno da nikako nije rešenje da propustimo u radu sudova i tužilaštva. Ne sme ni da se pisne, a svi znamo da propusta ima. Ima i različitih primera ioni se mogu u velikoj meri pravdati preopterećenošću pravosuđa, isto kao i nedovoljnim brojem kadrova u sudovima i tužilaštvima, ali takođe ima i primera lenjosti i nedovoljnog interesovanja nosilaca pravosudnih funkcija.

Iskreno se nadam da će ovi zakoni koji donose veću odgovornost za sudije i tužioce ove primere svesti na minimum.

U svakom slučaju, efikasnost i trajanje sudskih postupaka jeste ono što građani najčešće zameraju i mislim da je činjenica da niko od nas ne želi da je za dostizanje pravde pred našim sudovima neophodno strpljenje i upornost onoga ko pravdu traži. Pravda mora da dođe u pravo vreme, najmanje u ono koje mi nazivamo razumnim rokom i zbog toga na tome treba i dalje da se radi, isto kao i na pitanju atraktivnosti pravosudnih profesija, na šta je danas ukazano, jer nam trebaju mlade generacije koje će sa entuzijazmom izneti cilj ovih zakona.

Ulaganje u pravosudnu infrastrukturu takođe je važno pitanje. Ulaganja su u prethodnom periodu bila značajna. I dalje se radi na tome, što sve zajedno treba da da i sa ovim izmenama zakona će dati odličnu predispoziciju za stvaranje daleko boljeg pravosudnog sistema. Zato ministarka vama želim da čestitam na uspehu koji ste u relativno kratkom periodu postigli pre svega u uobličavanju adekvatne regulative.

Pročitala sam u jednoj knjizi da je od onoga šta političari rade mnogo važnije to šta druge ljude podstiču da rade. Mislim da mi ovim zakonima ne samo podstičemo, već obavezujemo sudije i tužioce na jedan odgovorniji pristup njihovim profesijama.

Takođe, podstičemo i društvo, sve njegove aktere na stvaranje jednog ambijenta koji će čuvati nezavisnost, samostalnost i ugled pravosuđa.

Sudije i tužioci će i nakon zakonskih izmena zakletvu polagati pred ovim domom koji će im, verujem, u danu za glasanje dati poverenje, velika ovlašćenja, ali uz koje ide i velika odgovornost.

Uprkos tome što ovi zakoni nisu savršeni, nije sporno, oni jesu natprosečni i zahtevaju isto takve ljude koje će ih primenjivati. To u stvari jeste najvažnije. Ja sam milion puta govorila o tome kako je personalna komponenta nezavisnosti mnogo važnija od institucionalne.

Zaključiću time da nikom nije lako u životnoj situaciji u kojoj je prinuđeno da zatraži pomoć od suda i zato nikome ne treba dodatno otežavati neefikasnim, sporim, nekada i nepravičnim pravosudnim sistemom. Zaštitu svojih prava mora da dobije svako, nezavisno od toga da li ima mogućnosti za skupog advokata ili ne, da li poznaje važne ljude ili ne itd.

Ja nisam zaboravila poziciju sa koje sam došla na mesto narodnog poslanika. Nisam zaboravila motive koje sam tada imala, a to jeste borba za društvo u kome će pobeđivati onaj ko nešto zna, a ne onaj ko nekog poznaje. Tako mora da bude i pred sudom. To hoću ja. To hoće moja generacija. To hoće građani Srbije. To hoće SPS. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA(Sandra Bižić): Sledeći prijavljeni za reč, Uglješa Mrdić. Izvolite.

UGLjEŠA MRDIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća, gospođo Božić.

Uvaženi ministri u Vladi Republike Srbije, uvaženi predstavnici državnih institucija, ministarstava, uvažene kolege narodni poslanici i dragi građani Republike Srbije, danas govorimo i raspravljamo o jako bitnim zakonima i sporazumima.

U ime poslaničke grupe „Aleksandar Vučić – Zajedno možemo sve“, mogu samo da kažem da ćemo mi u danu za glasanje podržati sve predložene zakone i sporazume, a ja ću u svom izlaganju posebno da se osvrnem na zakone koji se tiču pravosuđa, posebno sa osvrtom na promenu Ustava u oblasti pravosuđa.

Kao što smo imali prilike da čujemo u uvodnom izlaganju ministarke gospođe Maje Popović, promene Ustava u oblasti pravosuđa su značajne za Srbiju i značajni su korak u vladavini prava. Naravno, dolazi i do izmeštanja izbora sudija u Skupštini Srbije i do veće pravne sigurnosti.

Šta znači veća pravna sigurnost? Veća pravna sigurnost u Srbiji znači i dolazak novih investicija. Dolazak novih investicija nama će doneti velike rezultate iz oblasti ekonomije i samim tim to će da utiče na skok i plata i penzija i na bolju budućnost svih građana Srbije i bolju budućnost za našu decu.

Posebno ću da se osvrnem na delove Zakona o sudijama, Zakona o uređenju sudova i Predloga Zakona o javnom tužilaštvu. Neću detaljno da govorim o ostalim zakonima da bi i drugima ostavio dovoljno vremena da govore, dok smo u TV prenosu, ali kada govorimo o Zakonu o sudijama ja ne znam šta kritičarima ovoga zakona smeta? Možda im smeta to što je prema članu 2. ovog Zakona o sudijama, sudija nezavisan u vršenju sudijske funkcije. Šta je tu sporno?

Sudija sudi na osnovu Ustava potvrđenog međunarodnog ugovora zakona opšte prihvaćenih pravila međunarodnog prava i drugog opšteg akta donetog u skladu sa zakonom. Sve je jasno, objašnjeno još u članu 2.

Dakle, ako želimo da imamo jače pravosuđe, nezavisnije pravosuđe i vladavinu prava, mi moramo da podržimo ovakve zakone. Nevezano samo za rokove koji se tiču promene Ustava, jer, podsetimo, prošle godine, 16. januara, imali smo referendum. Devetog februara prošle godine je proglašena promena Ustava u oblasti pravosuđa. Ističe nam rok 9. februara. Mi ne treba ovo sve da usvajamo zbog rokova, nego zbog Srbije, jer je ovo sve u interesu i Srbije i njenih građana.

Ovom prilikom, pre nego što pređem na ostale zakone, moram da pohvalim prvenstveno danonoćni rad i trud, a bio sam svedok toga, proteklih godina i radnog tima Ministarstva pravde i ministarke Maje Popović, njenog pomoćnika Vladimira Vinša, članova Radne grupe, mojih kolega iz Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo u prošlom sazivu Skupštine Srbije, rukovodstva Skupštine Srbije, vladajuće koalicije i poslaničkih grupa vladajuće koalicije. Imali smo 11 javnih slušanja. Sastajali smo se nekoliko puta i u Beogradu, i u Novom Sadu, i u Nišu, i Kragujevcu. Imali smo brojne primedbe. Dobar deo je prihvaćen. Imali smo brojne pohvale na javnim slušanjima. Čula se i struka, čula se i vlast i opozicija

Bilo je slučajeva da su dolazili predstavnici pojedinih strukovnih udruženja da se predstavljaju kao stručnjaci, a u stvari se nalaze u rukovodstvu pojedine političke stranke, da sada ne spominjem ime, da ne bih izazivao repliku, koja je razorila pravosuđe do 2012. godine. Za razliku od vas, mi na tim javnim slušanjima, mi nismo licemerni, mi smo nastupali kao narodni poslanici SNS i naše poslaničke grupe i javno saopštili svoj stav, pohvalu ili kritiku vezanu za predložene zakone iz oblasti pravosuđa.

Imali smo prilike da čujemo i predstavnike iz međunarodnih organizacija, imali smo prilike da razgovaramo nekoliko puta i sa članovima Venecijanske komisije. Dobili smo i pozitivno mišljenje i Venecijanske komisije i evropskih institucija i onda se ušlo u proceduru promene Ustava.

Narod je rekao „Da“ na referendumu, narod je rekao svoje mišljenje. Mi narodni poslanici, građani Srbije i naravno članovi Vlade Srbije treba da sprovodimo volju naroda. Narod je rekao da je za promene Ustava u oblasti pravosuđa i ovim zakonima ukoliko ih usvojimo, a ja se nadam da ćemo ih usvojiti, mi na taj način i završavamo ceo taj postupak.

Naravno, očekujemo, a ministarka Popović je to rekla, da veruje, ispraviće me ako grešim, u preko 95% sudija i tužilaca da su to čestiti i časni ljudi. Ako ne radi neko svoj posao dobro ili ako imamo sumnju na nekog sudiju ili tužioca, treba da podnesemo krivičnu prijavu i da se utvrdi da li je on odgovoran ili neodgovoran za nešto i da li jednostavno ne treba više da dozvolimo da paušalnim ocenama, paušalnim kritikama nanosimo štetu pravosuđu.

Pravosuđe treba biti nezavisno i to je interes i nas i SNS i naše vladajuće koalicije i svih građana Srbije, jer kad se građanin oseća sigurno, slobodno, njemu je lakše i da živi i da funkcioniše. Investitor će uvek da ulaže u Srbiju ako oseti pravnu sigurnost, a investitori proteklih desetak godina osete tu pravnu sigurnost, osete zahvaljujući odličnoj poslovnoj klimi upravo koja je omogućila Vlada Republike Srbije i dok je premijer bio Aleksandar Vučić i kasnije Ana Brnabić.

Da pređemo na Predlog zakona o uređenju sudova. Sudska vlast pripada sudovima, stoji u zakonu. Ne pripada sudska vlast ni izvršnoj ni zakonodavnoj vlasti, ne pripada ni vlastima ni opoziciji, nego pripada sudovima, a sudovi štite pravni poredak Republike Srbije, slobode i prava građana, zakonom utvrđena prava i interese, subjekata prava, obezbeđuju ustavnost i zakonitost, jedinstvenu primenu prava i jednaku zaštitu svih pred zakonom, svih građana pred zakonom. Eto to je ono za šta se zalaže SNS.

Kad govorimo o Predlogu zakona o javnom tužilaštvu, javno tužilaštvo je jedinstven i samostalan državni organ koji goni učinioce krivičnih i drugih kažnjivih dela i vrši druge nadležnosti kojima se štiti javni interes, određen zakonom, javni interes svih građana Srbije. Mi za razliku od bivšeg režima, kao što vidite, podržavamo da se progone oni koji su učinili krivična dela.

Ja bih samo zamolio kolege iz opozicije preko puta da budu mirni. Ja znam da ih ovo nervira kada se mi borimo protiv organizovanog i privrednog kriminala i znam da ih nervira kada mi iz SNS govorimo da smo za vladavinu prava, jer ste vi bili i ostali i protiv vladavine prava.

Kada govorim o organizovanom kriminalu, moram da istaknem deo Zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, o čemu ovde najveći deo ljudi iz opozicije nije slova progovorio.

Za razliku od vas, nama je borba protiv organizovanog kriminala, terorizma i korupcije jedan od prioriteta i u programu Vlade Republike Srbije i u našem programu SNS.

Tu ću biti slobodan da citiram samo jedan deo, a posle ću da vam govorim i o konkretnim rezultatima borbe protiv korupcije. Ciljevi koji se ovim zakonom postižu su potreba za izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, posledica je ojačavanja samostalnosti nosilaca sudijske i javnotužilačke funkcije kao i stalnosti njihove funkcije. Zakonom se bliže uređuju sva pitanja koja su od značaja za status nosilaca sudijske, javnotužilačke funkcije, kao i sva važna pitanja koja se odnose na organizaciju i rad suda i javnog tužilaštva.

Eto, dragi građani kako SNS želi da dolazi do promena u pravosuđu i kako da se biraju ljudi na najodgovornija mesta i u sudstvu i tužilaštvu. Dakle, ovako - prema zakonima za koje ćemo glasati i izglasati, na osnovu volje građana Srbije, jer građani Srbije su dali podršku i Aleksandru Vučiću na izborima i SNS i našoj listi. Građani Srbije su rekli da na referendumu za promenu Ustava u oblasti pravosuđa. Naš predsednik poslaničke grupe, moj dragi kolega Milenko Jovanov je odlično govorio, isto na osnovu papira, ali nekih drugih papira, kako ste vi birali do 2012. godine i sudije i tužioce. Kod vas stoji predsednik opštinskog ili gradskog odbora vaše stranke, a kod nas je to malo drugačije. Kod nas se tačno zna prema zakonu kako treba da se biraju i kako će se birati.

Zahvaljujem na pohvalama, samo mi je žao što dok ste bili na vlasti niste poštovali zakon i sarađivali ste sa onima koji su odgovorni za najteža dela.

Kada govorimo o organizovanom kriminalu, samo bih podsetio da je upravo bivši režim omogućio narkodilerima da učestvuju na privatizacijama i da kupuju i fabrike i firme u Srbije. To je uradio bivši režim.

Vlast Aleksandra Vučića, već 2012. godine energično je krenula u borbu protiv korupcije i kriminala. Samo da vam kažem da naša vlast donela i strategiju za borbu protiv korupcije i prateći Akcioni plan i formirala Radno telo Vlade Republike Srbije i Koordinaciono telo. Prve ozbiljne rezultate u borbi protiv korupcije i kriminala mi smo imali prilike da vidimo i 2013. i 2014. i svih narednih godina.

Imali smo prilike da vidimo ko je ima hrabrosti da se suprotstavi jednom od najgorih kriminalnih klanova u istoriji, a to je klan onaj čije vi izjave citirate iz opozicije, to je klan Veljka Belivuka ili kako ga vi zovete Velje nevolje.

Dakle, vi citirate mafijaše, a ova vlast hapsi mafijaše. To je razlika između nas i vas. Mi se borimo protiv organizovanog kriminala i korupcije, a vi sa njima sarađujete, vi njih citirate i vi se njima divite. To građani vide i to građani znaju. Zato imate loše rezultate na izborima.

(Miodrag Gavrilović dobacuje.)

PREDSEDAVAJUĆA: Gavriloviću, ja vas molim, zaista sam bila dovoljno strpljiva sve ovo vreme, prestanite da dobacujete inače ću primeniti članove Poslovnika koji će uključivati i neke druge mere.

Molim vas i da se sa mnom ne raspravljate. Molim vas, izdržite malo istine. Budite dostojanstveni toliko.

UGLjEŠA MRDIĆ: Koliko je vama iz opozicije bitno ovo o čemu ja sada govorim o pravnoj sigurnosti Republike Srbije i njenih građana to ste imali prilike da pokažete i danas i prethodna dva dana, a naročito prekjuče kada ste ovde divljali i sramno se ponašali, kada vam nisu bili ni predstavnici Srba sa KiM koji su sedeli na galeriji, kada vam nije bitno ni ono o čemu je govorio predsednik Aleksandar Vučić, a tiče se državnih i nacionalnih interesa i nije vam uopšte bila interesantna tema.

Juče i prekjuče Kosovo i Metohija, danas pravosuđe i pravna sigurnost građana. To vas ne interesuje. Vas interesuje samo jedno, da napadate Vučića, da pretite, da otimate, da se vratite na vlast, da vi upravljate pravosuđem i da nastavite da uništavate Srbiju kao što ste radili do 2012. godine. Ali, imate jednog ozbiljnog protivnika. Nije to SNS, nije to Aleksandar Vučić. Vaš protivnik je narod, vaš protivnik je narod koji je za Aleksandra Vučića koji uspešno vodi Srbiju u bolju budućnost. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Vidim nekoliko povreda Poslovnika, sa ove leve strane. Ne znam šta sam mogla da povredim, osim što nisam izrekla opomenu.

Milenko Jovanov, izvolite.

MILENKO JOVANOV: Povreda Poslovnika, član 106. stav 2. i 3. Niko ne može da prekida govornika i za vreme govora narodnih poslanika nije dozvoljeno dobacivanje.

Sve vreme govora gospodina Mrdića, ovlašćenog predstavnika Poslaničke grupe Aleksandar Vučić – Zajedno možemo sve trajalo je dobacivanje. Ja u principu ne bih reagovao na ovo, zaista ne bih reagovao, prosto smatram da je to nešto što je sastavni deo poslaničkog života. Mi dobacujemo vama, vi dobacujete nama i to je uredu.

Problem je u tome, da ja korektno kažem da to radimo. Nije ništa sporno. Ja dobacujem vama, vi dobacujete nama i to nije problem. Ovo je prvi put da reagujem. Problem je u tome što ste vi nežne dušice koji dignu sedam Poslovnika i povreda Poslovnika kada vam neko nešto dobaci, a istovremeno sve vreme dobacujete. To pokazuje koliko ste licemerni.

(Miodrag Gavrilović: Jesmo.)

Drago mi je što to priznajete, drago mi je što ste prihvatili da ste licemerni. Ja više ništa ne želim da dodam. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala gospodine Jovanov.

Pošto smo se, priznajem, naknadno uključio. Dakle, vi ste zamerili njima da su licemerni. Čuo sam odgovore – jesmo. Pretpostavljam da nema potrebe da se izjašnjavamo. Dobro. Hvala.

Onda možemo da idemo dalje.

Prelazimo na listu prijavljenih za reč.

Poslanik Gojković nije tu.

Reč ima Đorđe Pavićević.

ĐORĐE PAVIĆEVIĆ: Hvala.

Uvaženi predsedavajući, uvaženi članovi izvršne vlasti, meni je žao što ovde danas recimo ne raspravljamo o dva zakona koja ćemo verovatno svi podržati, niko ih neće ni pomenuti, a zbog kojih ministarka Begović ovde sedi ceo dan, ali čini mi se da je to još jedan primer na koji način vladajuća stranka obesmišljava i zloupotrebljava pravila i procedure. Objedinjena je rasprava o 32 veoma različite tačke dnevnog reda, tako da nauka i obrazovanje verovatno opet neće stići na dnevni red.

To pokazuje još nešto, da možemo videti da ne postoji pravilo i procedura i ovo je citat koji je rešen i uporna većina ne može to da zloupotrebi ako ima prave kadrove na pravom mestu.

U Srbiji postoji sistem podele vlasti koji to u stvari podstiče, koji podstiče da predsednik stranke koji je na funkciji u stvari jeste ona najmoćnija figura koja upravlja većim delom institucionalnog aparata, ali o tome neću pričati sada.

Ono što jeste važno jeste da ako je SNS i u čemu dosledna jeste u primeni tog eslada kadrova da kadrovi rešavaju sve.

Neću ovde spominjati mnoge, ali možemo, ali možemo recimo imati neka kreativna rešenja, poput ne znam Relje Ognjanovića, direktora PIO fonda istaknutog fizioterapeuta, ili Milorada Grčića istaknutog ekonomiste, istaknutog vojnika Aleksandra Vulina, i tako dalje. Tako da kada se na pravom mestu nađu lojalni kadrovi, onda možete donete kakve god hoćete zakone, a to jeste u stvari priroda tog gesla koje se najčešće pripisuje Staljinu, ali nije on jedini koji ga je sprovodio.

Zbog toga je i u ovim zakonima važna procedura izbora kadrova i način na koji mogu biti pod kontrolom. O proceduri izbora kadrova smo govorili, načinu na koji će se vršiti reizbori sudija u narednom periodu biće još reči reči od kolege Kozme. Ja bih samo nekoliko reči o tome da u stvari imamo i sada pojačano ono što jeste kontrola rada ili mehanizam kontrole kojim smo ozakonili ono što smo imali u prošlom i pretprošlom sazivu parlamenta.

Ako se setimo recimo, napada na sudiju Majića, za njegovo političko delovanje, sada će to biti i disciplinski prekršaj zbog koga on može biti kažnjen. Hvala. Stao bih ovde i dao bih reč drugome.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku.

MILENKO JOVANOV: Zaista vrlo kratko, dve stvari.

Prvo, kako je to vašem ovlašćenom predstavniku SNS zabranila da govori o nauci? Znači, 12, 13 minuta je imala pravo da govori, govorila je isključivo o pravosudnim zakonima, ni reč nije rekla o nauci. Vaš izbor, vaša stvar, što niste uticali na vašu koleginicu i predstavnika poslaničke grupe. Vidite da ni ona neće da vas posluša, i ona je na jedan drugi način funkcionisala.

Čitate imena ljudi i njihova zanimanja sa nekim nipodaštavanjem, a šta su vaši lideri po zanimanju? Šta je Dobrica Veselinović po zanimanju? Volonter. Šta je po zanimanju Radomir Lazović? Student u petoj deceniji života, 18 godina studira. I to nam nudite kao ključnu promenu ovog sistema gde su loši kadrovi koji rešavaju sve i citirate Staljina. Nudite nam Dobricu Veselinovića i Radomira Lazovića kao volontera i studenta u petoj deceniji života. I to je vaša ponuda? To je genijalno stvarno.

Ne shvatam jednu stvar samo i to od profesora, vas kao nekoga ko predaje na Političkim naukama, zaista nisam očekivao. Zašto stalno svi imate potrebu da ističete ono gde ste sami najtanji? Ono gde sami imate najviše kontraagrumenata da saslušate, to baš ističete i to napadate sa druge strane. Pa nas onaj koji je najviše neistina izrekao u javnom životu napada za to da li ima neistina u javnom životu.

Vi nam spočitavate nekakve kadrovske greške, a pristali ste vi kao profesor Fakulteta političkih nauka da vam lider bude Radomir Lazović. Pobogu čoveče, pa mi svi kažemo i priznajemo i ponosimo se time da je Aleksandar Vučić najbolji među nama i on nam je zato lider i zato ga pratimo, a vi ste kao profesor Fakulteta političkih nauka priznali da je bolji od vas, sposobniji od vas, čovek koji je još uvek student. Pa kako ste to uspeli? Student koji studira 18 godina i koji je u petoj deceniji života i dalje studira. Ništa mi tu nije jasno. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Pravo na repliku.

ĐORĐE PAVIĆEVIĆ: Hvala.

Samo da vas upoznam da Ne davimo Beograd nije liderska stranka, a da ovde imate vrlo kvalifikovanu ekipu koja sedi, koja može da govori o svačemu, ali ono kako se vrlo često tumači taj Staljinov moto jeste onako kako ste ga vi tumačili, a to je da kadrovi koji rešavaju sve su nesposobni kadrovi. Oni vrlo često jesu kvalifikovani, ali to nije najbitnija osobina koju imaju. Najbitnija osobina je da budu lojalni, da klimaju glavom, da tapšu, da rade ono što im se kaže i da sprovode politiku koja se formuliše na drugo mesto, a ne da sami sprovode takvu politiku.

Ono što je u tom smislu važno naglasiti je da mi ne sumnjamo da mnogi kadrovi koji su postavljeni na neka mesta jesu sposobni ljudi koji umeju razne stvari da rade, ali da ne rade to, da rade nešto što im se postavlja kao zahtev sa drugog mesta. Tako da nijedna od ovih procedura neće to sprečiti. Zbog toga je veoma važno i crvena linija, ono što je bilo postavljeno u raspravama ovim zakonima, da se u stvari obezbedi da u Visokom savetu pravosuđa ili tužilaca ne bude nekakvih iznenađenja.

Ne sumnjam da ćete vi izabrati. Kažem vi, prosto ministarki bih tu skrenuo pažnju da ne zloupotrebljava, neće dirati istaknute pravnike dvotrećinska većina, nego će specijalno telo to birati, postaviti ljude koji imaju kvalifikacije, ali ne zato da bi radili ono za šta imaju kvalifikacije, nego ono što se od njih traži. Hvala.

PREDSEDNIK: Replika i zatvaramo krug.

MILENKO JOVANOV: Zaista sam čuo za tu Staljinovu izreku - kadrovi rešavaju sve, ali nisam tumačio. Nisam rekao da su ti kadrovi ni sposobni, ni nesposobni. Vi ste spomenuli i rekao sam šta sam rekao, ali ako sposobnost kadrova posmatrate po vašim liderima, gde volonter ima pet stanova, a ovaj student što studira 18 godina ima prošle godine prihode na svojoj NVO 20 miliona dinara, dva puta od Rokfelera, po 90.000 dolara. To onda zaista govori o tome da ste vi izabrali veoma sposobne kadrove koji rešavaju sve, jer takvu sposobnost niko od nas nema.

U tom smislu sam potpuno nesposoban. Niti imam pet stanova u Beogradu, niti sam dobio od Rokfelera po dva puta 90.000 dolara, niti imam NVO koja ima 20 miliona dinara prihoda. Ja sam potpuno nesposoban u odnosu na vaše lidere. Sada mi je jasno zašto ste njih izabrali za lidere. Dakle, hoćete da svi kompletno imate to što oni imaju. Oni vas u tu budućnost vode.

Ja i dalje ne vidim i niste mi odgovorili na pitanje i još pogoršavate stvar. Kažete kako imate sjajnu ekipu u Skupštini, kako imate sjajan tim i zaista želim da verujem u to što govorite. Apsolutno verujem da ste uvereni u to, ali sa druge strane to još goru stvar postavlja. Vi svi zajedno ste izabrali da vas vodi najneobrazovaniji među vama, onaj ko nema apsolutno nikakvo zvanje, ne znam kakvo znanje, nula dana radnog staža, a prima donacije. Jel to bila preporuka, donacije od Rokfelera i NVO od 20 miliona? Jel to bilo?

Dakle, ako već govorite o kadrovima, krenite od svojih kadrova koji rešavaju sve. To što niste liderska stranka, vi ste njih za lidere izabrali i vrlo dobro se zna i ko je lider ovde i ko je lider tamo. Znate, šef grupe vam je lider u parlamentu. Vi to možete da prihvatite ili ne, on lider, on predsednik, a vi članovi. Tako vam to izgleda u strukturi parlamenta. Tako da vaši lideri i kadrovi rešavaju sve, a mi smo u kontekstu u kome sam govorio, potpuno nesposobni i za Rokfelera i za NVO.

PREDSEDNIK: Hvala.

(Đorđe Pavićević: Replika.)

Za replike smo rekli.

Vi hoćete po Poslovniku.

(Đorđe Pavićević: Ne može to tako.)

Samo vas molim da ne vičete. Polako.

Neko govori, neko odgovori. Pa ste dobili priliku i vi da odgovorite, ali pošto prvi počnete, onaj koji odgovora, on završava. Uvek je tako.

Nemojte da vičete.

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Reklamiram povredu Poslovnika 107. ujedno i 27. čak i član 75.

Prvo, mislim da nije u redu da se dozvoli sa vaše strane da postoji jedno ovako direktno obraćanje poslanika jedno drugom. Ja sam upravo zbog toga i reagovao dok je vaš poslanik Mrgudić ili Mrgić, kako se preziva govorio. Izvinjavam se zaista, ne znam kako se baš preziva. Nije nepoštovanje, nego ne znam prezime.

PREDSEDNIK: Dobro, sad ne znam šta je svrha ovoga, ali vi sigurno znate kako se zove Milenko Jovanov.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Onda sam reagovao, vaša koleginica je rekla da će mi dati opomenu. Ja se sa tim slažem da sam uskakao neprimereno, ali sam hteo da ukažem da ne može direktno da se obraća meni. Prosto, bilo je previše, ovako, lično, ali neće da pomene ime DS, što je takođe, kako da vam kažem… Da li ćete u tom slučaju kao predsedavajući, kao predsednik ovog doma da odlučite da li možemo da se javljamo za repliku, jer, sve vreme navodi – vi ste, pokazuje rukom u mene, itd, a ne možemo da se javimo.

Sa druge strane, ovaj član 75. Mislim da je velika nepravda naneta poslaniku Jovanovu zato što on nikada ne može da dobije dovoljno vremena u replici da može da odgovori na sve ono što mi kažemo. Mislim, da treba da mu date ipak malo više vremena, bar tri, četiri minuta. Mislim da zaslužuje, velika ste poslanička grupa, imate mnogo ljudi.

Znači, mislim da ne možemo da budemo ravnopravni. Mi pristajemo na tu igru, vidite ovde sedimo, a vi se i dalje hvalite, upravo se hvalio vaš kolega koji drži Poslovnik, izvinjavam se, nisam zapamtio prezime, da se vi kao stranka zalažete za jednako postupanje. Onda naravno da je predstavnik DS, Zoran Lutovac, u pravu kad kaže da je to samo na papiru, a u praksi od toga nema ništa.

PREDSEDNIK: Evo, ne računajući ono vreme za koje sam vam rekao da nećemo da nećemo da računamo, iskoristili ste dva minuta, i više i sve sam vas saslušao, ali da vam kažem iskreno, ništa nisam razumeo.

Dakle, vi ste se javili da mi kažete da je, ne Milenko Jovanov, nego čovek koji je govorio drugi pre njega, govorio, nije pominjao vašu stranku, nije pominjao vas lično, a vi smatrate da je trebalo da dobijete pravo na repliku i žalite se što su pravila takva da vi ne možete da dobijete pravo na repliku, a vi smatrate da bi ipak to bilo dobro da se desi.

Kako sada očekujete da ja uradim nešto što je suprotno tom Poslovniku, pritom, Poslovniku koji ste vi pisali?

Zašto vičete sada i zašto stojite? Možete lepo da pristojno sedite na svom mestu i saslušate, kao što sam ja slušao vas. Možete i da stojite, što se mene tiče, samo nemojte opet da bude onoga što ste radili pre dva dana i nikakvog zaletanja u tuđe klupe ili na mesto gde sedi ili predsednik Republike ili predstavnici Vlade. Tu sa svog mesta radite šta god hoćete. Ako ne možete da se ponašate pristojnije nije važno. Vaša stvar. Ali, kako očekujete da neko može da radi suprotno pravilima koja ste vi donosili? Smatrate za greh kad se poštuju pravila koja su vaša.

U pisanju ovog Poslovnika ja učestvovao nisam, ali ga sprovodim. Vi jeste, da. Vaša partija je to pisala. Vaša partija, i to sećam se kako. Preko noći pravljen. Tad je bila da, verovatno, ostanete doveka na vlasti, pa ste nešto pogrešno izračunali. Oterao vas je narod.

Hoćete li da se glasanjem izjasnimo?

Nećete? Ne moramo. Sve je u redu.

(Miodraga Gavrilović: Hoću.)

Povreda Poslovnika je takođe bila.

BILjANA ĐORĐEVIĆ: Zahvaljujem.

Član 27. u vezi sa članom 104. Dakle, vi ste dužni…

PREDSEDNIK: Samo da vam kažem, upravo je bio član 27.

BILjANA ĐORĐEVIĆ: Onda član 104 – povreda toga što niste dali pravo na repliku. Član 104. stav 2.

Znate šta, vi imate pravo da dajete repliku onda kada se neko vređa, kada se eksplicitno pomene imenom, kada se vređa stranka ili poslanička grupa. I u redu je, spomenuta su neka imena kada ste dali prvu repliku. Međutim, kada ste dali drugu apsolutno nije bilo ničega uvredljivog. Šta je bio osnov za tu repliku?

Dakle, niste imali razloga da date osnov za takvu repliku. U toj replici izrečene su razne uvrede i neistine, poput toga, jel, ko je lider u „Ne davimo Beograd“.

Možete slobodno da skinete statut naše organizacije, vidite da postaje malo veća. Ima pet članova. Ja sam jedna od članica. Robert Kozma je jedan od članova. Možete takođe da pogledate ko je od nas bio najviše rangiran na izbornoj listi, itd. Ali, da ne pričamo o tome. Dakle, izrečene su razne uvrede i vi na to ne dozvoljavate da se replicira zato što prosto uvek vaša mora da bude poslednja.

Dakle, šta je osnov za pravo na repliku kada niko ništa nije uvredio, nego dao obrazloženje pogrešnog tumačenja, na šta ima pravo u replici, što piše u ovom Poslovniku? Očekujem da to objasnite. Ne samo sada, nego uvek zato što ovo uvek radite. Uvek na ovaj način zloupotrebljavate pravo na repliku.

Bez obzira šta se čuje sa druge strane, vi u tome nađete neku uvredu. Vrlo ste osetljivi na najsuptilnije moguće tumačenje svega što bi moglo da bude uvreda, ali kada sa druge strane dođu najbezočnije laži, tu se ne reaguje.

PREDSEDNIK: To je bilo to? Dobro.

Da, da. Znači, mogu predstavnici predlagača da se jave za reč u bilo kom trenutku.

Što se tiče vašeg pitanja, direktno obraćanje poslanika. Učestvuju u raspravi međusobnoj. Sada vidite šta je zanimljivo – vi zamerate kada neko dobije reč i pravo da odgovori, a onda ćete vi isti da kažete da nema dobijanja reči. Ne dobija se pravo da se odgovori. Uskraćuju se prava da se govori.

Znate, to je neverovatno. Znači, svaki put, ali bukvalno svaki put vi sami potpuno kontradiktorne stvari izgovarate, ali bitno je samo da parlamentarnu većinu optužite za nešto, pa makar i za međusobno potpuno suprotstavljene i sukobljene stvari. Ali, bitno je i važno samo da kažete da je neko nešto kriv.

Niti znam ko vam je član malog veća, ni šta vam je to vaše malo veće. Iskren da budem, ne interesuje me previše. Ali, kada vam kažem – dobije vaš predstavnik pravo da replicira i onda, naravno, da čuje odgovor, jer to se valjda podrazumeva, vi onda zamerate – zašto bilo ko odgovara. Kako da vam kažem, nije Skupština mesto predviđeno za to da vi govorite šta god vi hoćete, koliko god vi hoćete, a da svi ostali to pravo nemaju. To je neki vrlo čudan, meni stran način shvatanja demokratije.

Ne znam kako je kod vas u malom veću, da li je to demokratija, u Skupštini je nešto drugačije.

Reč ima ministarka, Jelena Begović

JELENA BEGOVIĆ : Hvala lepo.

Imam potrebu samo da prokomentarišem repliku poštovanog poslanika vezano za nauku i zašto danas ne pričamo više o nauci, a manje o pravdi.

Nažalost, to nema veze sa ovim momentom, to ima veze sa problemom zaista marginalizacije nauke prethodnih decenija, više decenija. To je nešto na čemu mora da se radi.

Međutim, s obzirom da dolazim zaista iz sveta nauke, posle 25 godina bavljenja naukom, ono što mogu da kažem vrlo odgovorno, da je trenutno vladajuća stranka, SNS zaista prepoznala nauku i daje joj mnogo veću ulogu nego što je imala.

Stvari se stvarno menjaju, moja pozicija danas zašto ja sedim ovde, nije zato što je mene neko zloupotrebio, ovo već drugi put čujem i hvala na brizi za mene, nego zato što sam ovde ispred ove stranke zato što želim da pomognem nauci i zato što zaista imam mandat da uradim sve što mogu da nauka dobije svoje mesto. Mi smo upravo završili proces primanja najboljih naših studenata za zapošljavanje na fakultetima i institutima i primili smo 337 naših brilijantnih ljudi i oni su dobili već posao u okviru ovih institucija.

Naravno, pored ovoga odobrili smo dalja školovanja u zemlji i inostranstvu na doktoratima našim takođe najboljim i najtalentovanijim, govorim opet o 350 studenata. Ministarstvo nauke je odobrilo novih dvesta stipendista i nastavlja da stipendira starih 300, hajde da kažem, stipendista.

Izuzetno su velika ulaganja u infrastrukturu i to se povećava, naučno tehnološki parkovi rastu po Srbiji. Proširuje se Novi Sad, proširuje se Beograd, Čačak, Niš i Kruševac. To je jako bitna infrastruktura za nauku. Gradi se Centar izvrsnosti i završava se ove godine. završava se „Institut BioSens“ i pretpostavljam da znate i za velike projekat BIO4 Kampusa. To će biti najveći pojedinačan projekat i najveće ulaganje države u pojedinačan projekat ikada u nauci. Mislim da to mora da se prizna. Znači, stvari se menjaju i sada ćemo raditi zaista da nauka ne bude marginalizovana niti da je neko zloupotrebljen zato što sedi ovde i bori se za nauku. Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Sledeći na listi prijavljenih je Milija Miletić.

MILIJA MILETIĆ: Zahvaljujem se, dr Orliću.

Uvaženi ministri pravosuđa, pravde, nauke, predstavnici Ministarstva prosvete, poštovane kolege poslanici, građani Srbije, ja sam Milija Miletić. Dolazim iz Svrljiga, to je najlepša opština u Srbiji koja se nalazi pored grada Niša, a to je najlepši grad u Srbiji. Inače, ovde sam izabran sa liste „Aleksandar Vučić – Zajedno možemo sve“ i predstavljam Ujedinjenu seljačku stranku.

Podržaću sve ove predloge zakona vezano za pravosuđe, jer na ovaj način dajemo mogućnost da, i do sada je bilo kako treba, ali sada će biti sigurno pravosuđe na najbolji način može biti i da radi u interesu svakog čoveka, jer mi kao ljudi moramo podržati sve ono što do sada nije bilo, a sada ćemo imati mogućnost da to bude na najbolji način.

Pokazali smo kako treba da se radi, podržali ustavne promene i evo sada donosimo ove zakone kojima ćemo omogućiti da svi ljudi koji rade u pravosuđu, da li su to sudije, tužioci i bilo ko, mora biti ispoštovan na najbolji način. To je podrška naše Skupštine, podrška pravosuđu.

Pozvao bih našu ministarku da u mogućnosti pomogne i omogući da male sredine koje nemaju svoje sudove, nemaju sudeće dane, da mogu makar imati te sudeće dane, da naši ljudi koji dolaze iz tih sredina ne moraju da idu u veća mesta, recimo, mi iz Svrljiga nemamo mogućnost, pa zbog toga idu naši ljudi u Niš da završavaju ono što je za njih potrebno, a to je za njih potreba, a to je za njih trošak. To moramo nekako pomoći da to izbegnemo, ali normalno u skladu sa svim zakonskim propisima i potrebama.

Što se tiče nauke, ministarka je rekla da naša sadašnja većina i prethodna većina je dala veliku podršku nauci, što je dobar znak, jer samo na taj način možemo ići napred, samo na taj način ima mogućnosti da se obezbedi bolji život za svakog građanina, da li on živi u Svrljigu, Beloj Palanci, Gadžinom Hanu, da li živi u Nišu, Beogradu, nije bitno, bitno je da svi imamo mogućnost da ljudi koji su jaki, mladi ljudi, koji imaju velike rezultate, da tim rezultatima mogu da se pospeše, da budu uspešniji i da pomažu svakom čoveku ovde u našoj zemlji Srbiji.

Tu imamo sada i podršku vezanu za Sporazum između EU i Ministarstva prosvete, gde se omogućuje našim mladim ljudima, studentima da može da se radi razmena studenata, da oni kroz to iskustvo obezbede sebi više znanja i da to znanje upotrebe ovde kod nas u Srbiji.

Malopre sam čuo od kolega koji su govorili prekoputa, vezano za Staljina, za njegove kadrove, mislim da o tome možemo da kažemo jednu veliku stvar, da Staljin i ti njegovi kadrovi su pobedili fašizam, pobedili nacizam. To mora da se zna.

Još jednom, svoje preostalo vreme ću ostaviti kolegi Zaimu, koji je pravnik, koji će sigurno znati šta treba da kaže. Još jednom, podržaću predloge zakona i sve ove sporazume, zato što je to interes svakog građanina naše zemlje Srbije. Hvala još jednom.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Nenad Tomašević.

NENAD TOMAŠEVIĆ: Hvala.

Uvaženi predsedniče Skupštine, gospodo ministri, članovi izvršne vlasti, dame i gospodo narodni poslanici, poštovani građani Srbije, neću pričati o onome što su pričale kolege pre mene, da se ne bih ponavljao, reći ću nešto o Zakonu o uređenju sudova, gde sam i podneo neka četiri amandmana.

Mi iz Srpske koalicije NADA, koju čine POKS i Novi DSS, predlažemo izmeštanje prekršajnih osnovnih i prekršajnih apelacionih sudova, kao sudova posebne nadležnosti i spajanje tih sudova sa osnovnim i višim sudovima, gde bi se formirala posebna odeljenja za prekršaje, kao što postoje građanska i krivična odeljenja u sudovima.

Ovakvim izmenama možda i najbitnija promena bila bi u pogledu budžetskih ušteda, jer bi se time formirale jedinstvene službe, kao što su pisarnice, dostavne službe, pravosudne straže itd, čime bi organizacija sudova bila logičnija, efikasnija i naravno jeftinija.

Pored toga, predlažemo i potpuno fizičko odvajanje tužilaštva od sudova, s obzirom da u najvećem broju slučajeva tužilaštva dele iste zgrade sa sudovima. Dakle, potrebno je obavezno fizičko razdvajanje, s obzirom da se ovde radi o potpuno dva odvojena organa koja ne bi smela da imaju dodirnih tačaka, posebno ne da dele iste prostorije ili zgrade, jer time mogu da se stvore okolnosti koje bi mogle dovesti do uticaja na nezavisnost i nepristrasnost pravosuđa, da ne bi, narodski rečeno, ispalo ono – kadija te tuži i kadija ti sudi.

Kako je moguće da organ koji goni građane deli istu zgradu i prostorije sa organima koji vam sude? Tužilaštva, kao što znamo, nisu deo sudske vlasti. Po takvoj logici, advokati bi mogli da budu u zgradi suda. Nema skoro nikakve razlike. Jedan od predloga je i da se zamene uloge, odnosno da tužilaštva pređu u zgrade prekršajnih sudova, a da prekršajni sudovi pređu u prostorije tužilaštva, kao sastavni deo sudova.

Sad nešto o Zakonu o sudijama i Zakonu o Visokom savetu sudstva. Predlažemo da se utvrde novi kriterijumi za određivanje broja sudija u sudovima koji odgovarali realnim potrebama sudova. Učinak suda je rezultat velikog broja faktora, kao što sami znate, ali pre svega zavisi od broja sudija. Sudovi su preopterećeni, neefikasni i spori u deljenju pravde, a ogroman problem predstavlja i veliki broj predmeta kojim je svaki sudija zadužen, pa postupci u nemalom broju slučajeva traju dugi niz godina. Neophodno je povećati broj sudija po sudovima, ali primenom jasnih kriterijuma koji bi bili, naravno, objavljeni. Kriterijumi na osnovu kojih Visoki savet sudstva određuje broj sudija u formalnom smislu nisu menjani još od 2006. godine, iako je došlo do promene zakona koji uređuje organizaciju i nadležnost sudova.

Dakle, naš predlog bio bi da se, po uzoru na neke druge profesije, kao što su npr. javni beležnici, gde se jedan javni beležnik bira na nekih 25.000 stanovnika, utvrdi broj sudova po glavi stanovnika, uz primenu korektivnih faktora. Na taj način sudovi bi imali pravičniju organizacionu strukturu i umnogome doprineli bržem i efikasnijem rešavanju predmeta, što je svakako cilj dobrog pravosuđa. Pored toga, sudovi ne mogu da rade bez dovoljnog broja upisničara, zapisničara, daktilografa, arhivara, niti bez sudskih stražara, što znači da građanin kada uđe u sud po pravdu, on ne dolazi samo kod sudije, nego i kod službenice na šalteru i u sudsku pisarnicu. Toliko. Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Želela sam da odgovorim da je ideja da zgrade tužilaštva budu odvojene od zgrada sudova potpuno osnovana, imajući u vidu da se radi o stranci u postupku, da je sa druge strane sud. Međutim, to u ovom trenutku nije moguće, jer ne raspolažemo kapacitetima da bi odvojili tužilaštva od sudova, ali svakako se na tu temu razmišlja.

Što se tiče povećanja broja sudija, to je u nadležnosti Visokog saveta sudstva i ja se ne bih mešala u njihovu nadležnost, imajući u vidu da oni imaju jasne kriterijume kada određuju broj neophodnih sudija za postupanje u određenom sudu. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Reč ima Jasmin Hodžić.

JASMIN HODžIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, predsedniče, gospođo ministarke, malo nešto više od godinu dana kako su građani Srbije izašli na referendum o ustavnim reformama, tačnije 16. januara ako se ne varam, gde smo želeli u stvari tim promenama Ustava u oblasti pravosuđa da povećamo nivo nezavisnosti, sudstva i samostalnosti tužilaštva sa jedne strane.

S druge strane, da depolitizujemo proces izbora nosioca sudske funkcije i sudske vlasti. Tada su socijaldemokrate Rasima Ljajića zdušno podržale i rekle „da“ na tom referendumu, jer zaista ne vidim nijedan smislen argument, niti sam danas čuo nijedan smislen argument u čemu je u stvari problem zašto mi se ne bi odrekli, zašto politika ne bi izašla iz odlučivanja o izboru sudija.

Na kraju krajeva, to je bio preduslov i dalje je preduslov EU u nastavku evropskih integracija i čuo sam ovde argument da u stvari time se dobija zatvoren sistem bez društvene odgovornosti. Ne znamo, možda. A sad je verovatno otvoren sistem sa uplivom političkih uticaja.

Tako da, ja mislim da valjalo bi podsetiti javnost kako su se birale sudije na taj probni mandat od tri godine. Dakle, svršeni pravnik koji ima položeni pravosudni ispit i koji ima obavljenu stručnu praksu aplicira kod Visokog saveta sudstva, oni dostave spisak tih imena Odboru za pravosuđe u kome sede gle čuda političari i u tom Odboru političari odluče koja će imena da pošalju u Narodnu skupštinu koju bira sudija. To je par ekselans primer politizacije izbora sudija i mi šta uradimo?

Izmenimo to i po novom ustavnom rešenju mnogim pravosudnih zakonima mi kažemo ne, evo sada ćemo imati Visoki savet sudstva od 11 članova, od tih 11 članova sedam su sudije sa predsednikom Vrhovnog suda, znači šest članova biraju same sudije i samo četiri člana iz struke koji bira politika.

A izbor sudija, osim naravno predsednika sudova gde je potrebna kvalifikovana većina, izbor sudija se bira prostom većinom. Znači mi smo ovim depolitizovali izbor sudija, ja sam zaista verovao bar od evrofilskih partija da će podržati ovaj predlog, jer je na kraju krajeva i Venecijanska komisija dala pozitivno mišljenje.

Ja zaista ne znam koje bi bilo genijalnije rešenje od ovoga, ne tvrdim da je genijalno, ne tvrdim da će rešiti sve probleme u našem pravosuđu ovaj institucionalni dizajn, ali neko je rekao ovde da ne može sve ni institucionalni dizajn da reši probleme jer postoji nešto što se zove politička kultura, društvena kultura da milje, dakle, oblikovan godinama gde mi po inerciji. Čuli smo da i sudije osluškuju mišljenje javnog mnjenja, medija, politike, znači mi moramo da radimo na tome i mislim da je malo problem i u nama.

Evo, da kažem par opštih mesta, jer zaista mislim da je sudijska funkcija jedna od najvažnijih, najplemenitijih, najodgovornijih funkcija u jednom društvu da sudije pa na neki idealistički način dele pravdu u jednom društvu zato mislim da društvo koje gde nema pravde i prava u stvari prestaje da bude društvo i postaje pretpolitička zajednica i pravo i pravda su u stvari neodvojivi pojmovi od poretka društvene zajednice i države.

Citiraću na kraju Dejvida Lingtona bivšeg ministra pravde Ujedinjenog Kraljevstva koji kaže – vladavina prava i nezavisna sudstva su osnove naše demokratije leže u srcu našeg načina života, one su kamen temeljac naših sloboda i ja verujem da će ovaj zakon doprineti da idemo u tom pravcu.

Hvala vam puno.

PREDSEDNIK: Hvala.

Sledeći na listi je Nebojša Cakić.

NEBOJŠA CAKIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, pre svega građani Srbije, najpre da primetim da je atmosfera danas u ovoj Skupštini znatno bolja. Sa ove strane i sa one strane su isti ljudi, isti predsedavajući. Neko bi zaključio da je bio problem predsednik Vučić. Ali, ja ne smatram da je on bio problem …

PREDSEDNIK: Razlika je u tome što sada niste doneli one krpe i transparente i ne zalećete se da bijete nikoga. To radite samo kada dođe predsednik. U tome je razlika. Dobro, da znam.

NEBOJŠA CAKIĆ: Neko bi zaključio da je to predsednik Vučić, ali nije niste mi dozvolili da ga pohvalim, ne nije. Problem su ovi ljudi koji su jače, brže, bolje kad je on tu vređali opoziciju. To je način za dokazivanje i napredovanje – evo ga, javlja se prvi. Ali, to samo da se zna i još nešto ja bih vas pohvalio, ova sednica danas je najbolje vođena sednica od početka ovog saziva Parlamenta i pokazali ste da kad hoćete možete.

E, sad idemo dalje. Šta je još bitnije za građane Srbije? Zakoni postoje, zakoni postoje dobri, postoje loši, manje loši. Izreka kaže bolje da postoji bilo kakav zakon nego nikakav.

Ali, u čemu je problem? Problem je u pripremi zakona. Problem je što se u ovoj državi zakoni ne primenjuju. Primena zakona postoji u jednoj uzrečici koju vaš cenjeni predsednik vrhovno božanstvo kaže – pa šta. Kad se kaže na primenu zakona – pa, šta ako ga ne primenjujemo. To je suština vaše prirode. Vašeg načina vladanja, to je suština koju građani primećuju, prema tome zato građani i ne prate ovu Skupštinu na način koji bi trebalo. Znaju da se zakoni ne primenjuju onako kao što treba.

Vaša namera koju ste deklarisali javno više puta u ovih godinu dana da imate nameru da, gospodine predsedavajući, jel možete da ga sklonite, šeta, koncentraciju mi ometa…(smeh)

PREDSEDNIK: Molim narodne poslanike da ne remete koncentraciju poslaniku Cakiću.

NEBOJŠA CAKIĆ: Dakle, vaša namera sigurno nije bila, jer da ste imali nameru …

PREDSEDNIK: Izvinite DSS.

Šulkić, Tomašević govori Cakić tu je blizu vas.

NEBOJŠA CAKIĆ: Vodite računa o vremenu da mi vratite.

Dakle, vaša namera iza koje se zaklinjete a to je da želite nezavisno pravosuđe prosto i jednostavno prostom analizom dolazimo na zaključka da nije tačno da ste hteli vi ste to mogli da uradite još onog trenutka kada ste došli na vlast bi pokrenuli, međutim vi to niste, vi ste to pokrenuli negde 2017. godine zbog procesa pristupanja EU koja takođe za vas bila više deklarativno, pa ste pokušali da donesete nekakve zakone pravosudne, ali ste ih povukli.

Zašto? Pa, upravo zato što ste u rešenjima tih zakona hteli da ostane taj i takav politički uticaj na pravosuđe. Niste uspeli tada i kao po običaju što se ovih dana po drugi put pokušali Zakon o policiji, vi to pokušavate da uradite i sada ste čini mi se ipak uspeli da vaš politički uticaj zacementirate u tim pravosudnim zakonima.

Dakle, ovde sam više puta čuo kako je narod glasao i da je referendumom odlučio da su mu potrebni ovi zakoni, ja mislim da nije. Vaših 60% od 30% izašlo je građana samo 18% građana ove države je glasao za Ustavne forme. To je vrlo malo, minimalno.

Prema tome, nemojte da pričate o građanima koji su tražili pravosudne reforme jer nisu glasali za njih, da ne pričamo o tome da su u svim većim gradovima gde se nalazi sigurno veći broj stručnih i pametnih ljudi glasao protivustavnih reformi.

Da budemo pošteni, svaka vlast ne samo vi, pokušava i nažalost uspeva da vrši kontrolu nad tim pravosuđem.

Usudiću se da kažem da je čak devedesetih godina kad sam ja radio u sudu, kontrole bilo najmanje, kao što je rečeno kontroliše se ko je bio predsednik i tada je bilo po jedan sudija u svakoj materiji za koju je bio zadužen da rešava privatne i političke probleme, ostatak sudija pošteno.

Danas, a imam iskustva i znam, radim u pravosuđu 30 godina, danas to više nije moguće. Vaša namera je pokazana time što ste, čim ste došli na vlast, učlanili sve sudije neizabrane u SNS i sve te sudije ste imenovali i vratili u pravosuđe.

Znate šta je zanimljivo? Meni je zanimljivo kad sa ove strane čujem – bivša vlast, bivša vlast, pa su one sudije bile korumpirane, nesposobne, nisu znale. Neću pričati dalje, pričaću o Leskovcu.

U Leskovcu su sudije koji su predsednici sudova znate koji – isti oni koji su bili i za vreme Demokratske stranke, koje je postavila Demokratska stranka, koji su vedrili i oblačili u opštinskim odborima Demokratske stranke i postavljali sudije. E, sad, meni zaista nije jasno kako su oni bili žuti lopovi, kako su bili korumpirani, kako ste im vi dali neku plavu pilulu i kad ste vi došli na vlast, odjednom su oni postali pošteni, sposobni. To je zaista začuđujuće.

Jeste, gospodine Jovanov, to da mi objasnite, kako su iste sudije jednom korumpirane a drugi put nisu? Verovatno, kao što ste rekli, takođe vaša priroda nezavisnog pravosuđa je, takođe, gospodine Jovanov, u vašoj rečenici koja kaže – Vučić je uhapsio a pravosuđe pustilo. Dakle, upravo to je priroda. Vi ste izrekli. Nisam ja, gospodine Orliću, nemojte mene da gledate. On je rekao, ja samo ponavljam – Vučić je uhapsio. To je zaista tako, da razumete. Vrhovni vožd kad naredi, vi to morate da uradite. I sve to ide do pravosuđa.

Samo još jednom da vas spomenem. Ovde ste više puta kolegi iz opozicije rekli, zbog više desetina miliona nalaza Državne revizorske institucije, kako je pravosuđe naopako, nikakvo, itd. E, baš me zanima šta ćete reći kad je Državna revizorska institucija u pitanju, koja sedi sa vama u predsedništvu SNS, našla milijardu i 50 miliona nezakonitog raspolaganja sredstvima, trećina. Pa, zašto niste rekli?

Znate šta, njega su sudili pa ga oslobodili, a ovog nisu osudili. On je isto pametan kao Vučić, ne potpisuje ništa. Potpisuje Dačić, Brnabić. On ništa ne potpisuje i on je prekršajno odgovarao, a svi ostali su potpisali sa tužilaštvom institut, kako beše, odlaganja krivičnog gonjenja. I to je nešto što vrlo lepo upotreb-ljavaju – ukradu i, pod znacima navoda, dogovore se sa tužilaštvom, „puj pike ne važi“.

Međutim, mi to znamo, mali je grad. Kad sam ja tražio od grada, pošto je odlaganje krivičnog dela istovremeno i priznavanje krivice, da traže te pare nazad, oni su odbili.

Ističe mi vreme.

Ono što je važno i ono što vi mislite o pravosuđu, jedna od bitnijih stvari jeste materijalni položaj pravosuđa. Kakvo je vaše mišljenje o tom materijalnom položaju sudija može se videti iz jednog segmenta koje se dešava unazad dva meseca.

Gospodin predsednik je izjavio i najavio da će specijalne jedinice ili specijalci imati platu od dve hiljade do tri hiljade evra, njih ima 1.600, a da će biti i do 5.000. Sudija, jel tako gospođo ministarka, ima 2.500, sa platom od nekih hiljadu evra, 1.100, 1.200.

Dakle, da li ima većeg dokaza šta vama treba, da li pendrek ili pametan sudija, očigledno je da vi ulažete u pendreke, jer ćete samo na taj način u budućnosti moći da ostanete na vlasti. Ne trebaju vam profesionalne sudije koje će suditi ni po „babu, ni po stričevima“.

Još jedna rečenica, gospodine predsedavajući, gospođa ministarka, rekli ste – ne mogu u sudu da nađu predmete.

(Predsednik: Taman je toliko vremena ostalo za grupu. Završite.)

Vidite, ali predmeti nestaju znate gde, evo ovde. Nema inicijative za zakon. Deset kutija je predato u pisarnici, vi to znate, odjedanput toga nema. Dakle, ovo u Skupštini ovoj u kojoj ste vi, toga može da bude, ne jedan predmet onaj mali, nego deset kutija potpisa, njih nema. Kako, ja vas molim da mi protumačite? Da li je to moguće? Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

Vidim, imamo i prijavu za repliku.

Jel nešto bilo po Poslovniku? Ništa. Prijatno iznenađenje.

Da, biće, čim budem dao reč, pa se oslobode mesta, idu prijave redom.

Ono što ste se obratili meni, na temu atmosfere na sednici, koliko sam razumeo, najveći problem koji ste vi videli je u tome što ste bili nešto strašno uvređeni na ovoj prethodnoj sednici na kojoj je bio prisutan predsednik Republike. Tako sam razumeo. Najveći problem je to što su vas, kako ste rekli, brže, jače i bolje uvredili.

(Nebojša Cakić: Mene ne.)

Nego nekog pored vas?

A nisu više? Ili su vas uvredili?

(Nebojša Cakić: Opoziciju.)

Samo vidite kako je to zanimljivo. Uvredili su vas tako što su vas verovatno ovi ljudi koji ovde sede naterali da dođete sa onim rekvizitima na početku dana, da njih optužujete da su izdajnici i sve druge najgore stvari. Time su vas uvredili. Nemojte molim vas da se bavimo besmislenim pravdanjima za ono što ste radili ovde. Nikakvog to smisla nema, a ne verujem da je to posebno ubedljivo, ljudi su gledali prenos. Cela Srbija je videla šta ste radili i ko se kako ponašao.

Pravo na repliku, Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Izgleda da je Veroljub Arsić jako prošetao koncentraciju gospodinu Cakiću, pošto ovo što je rekao teško da može da se razume, još teže da se na to odgovori.

Prvo, nisam rekao da je Vučić uhapsio, pa Vučić pustio. Neverovatno je koliko vi ništa ne razumete. Ja kažem – vi kažete da je Vučić uhapsio, pa vi kažete da je Vučić pustio, pa se odredite sami da li je uhapsio ili pustio. To sam rekao. Ali, vi to ne razumete. Vi izaberete šta se vama sviđa i kažete – e, to si rekao.

Kaže – nije referendum prošao u gradovima, jer ovi pametniji žive u gradovima. A na selima žive glupi, jel tako?

Sad smo imali prilike da vidimo primer jednog koji živi u gradu i koji nije glasao za referendum i to vam je ta pamet koja je glasala na referendumu protiv ustavnih amandmana. Prema tome, to je priča pameti ove zemlje i drago mi je da je Cakić ovako jedan primer koji pokazuje kako ta pamet koja nadolazi nas krezube, neobrazovane i sve ostalo počisti sa ove političke scene. Kad vas čovek vidi, odmah vidi sa kakvom pameću ima posla.

Kaže – DS izabrao sudije. Znači, vi priznajete da je to DS uradio. Hvala vam na tome. A onda kaže – ali vi ih niste smenili. Znate šta je sad najgore, gospođo Popović? Ovaj čovek ima pravosudni ispit. Ovaj čovek ima pravosudni ispit koji nas napada što mi nismo menjali sudije koji su izabrani doživotno? To vam je stalnost sudijske funkcije, ne mogu da kažem kolega pravniče, jer ovo zna ne student prava nego onaj koji je šetao oko pravnog fakulteta ovo zna.

Vi nas prozivate za to, pravniče sa položenim pravosudnim ispitom, građanine Leskovca, pametni, koji nije glasao na referendumu za ustavne promene, da budemo jedini narod na kugli zemaljskoj koji je glasao protiv nezavisnog pravosuđa. To ste hteli?

Najzad, vama su juče skočili i prišli svi poslanici iz ovog sektora, jer ste uvredili koleginicu Snežu time što ste joj rekli kako ona u Beogradu priča o Kosovu a ne na Kosovu. Osobu koja je proterana sa Kosova ste pitali zašto u Beogradu priča o Kosovu? Sram vas bilo! To je vaša politika. Sram vas bilo!

Sa gradonačelnikom Leskovca se obračunavajte u Leskovcu, a ne ovde da izigravate hrabrišu kad on nije tu. Tamo idite pa mu recite šta imate. Pobegnete ovde, 200 kilometara, pa se hrabrite.

PREDSEDNIK: Hvala.

(Nebojša Cakić: Replika.)

Dobićete i vi, isto dva minuta. Polako. Ako ste izazvali repliku, sačekajte da se završi. Vi idete posle.

SNEŽANA PAUNOVIĆ: Hvala predsedniče.

Ja umem da ne čujem dobro, ali mi se učinilo da je jedan od govornika pomenuo Ivicu Dačića i neko potpisivanje, i moram da kažem nešto - Ivica Dačić je vrlo oprezan čovek kada je u pitanju potpisivanje i u svoje ime i u ime države Srbije.

(Narodni poslanici opozicije dobacuju.)

Imate nešto da mi kažete? Osušio se vazduh u sali, slažem se sa vama. Tri dana radimo ozbiljno, bar jedan procenat nas.

I koliko je on ozbiljan kada je u pitanju potpisivanje akata, dokumenata, saglasnosti čak da budete deo Socijalističke partije Srbije govori činjenica da smo neke nepopularne primerke imali, istina je, u nekom ranijem periodu, ali nije to tada potpisivao Ivica Dačić, nije nažalost ni Slobodan Milošević, to je bilo više onako odluka nekih lokalnih mini lidera, pa se tu napravi greška iz ovog ili onog razloga.

Kolega Arsiću, ja uvažavam momenat da ste vi predsednik Odbora za finansije i znam da ste došli da razgovaramo o nekim ozbiljnim tehničkim stvarima vezano za Odbor, ali nemojte da više ometamo kada tiho govorimo one koji vrlo glasno osporavaju svakoga od nas, čak i u momentu gde eto, na primer žive.

Hvala, kolega Jovanov, što ste se setili tog nemilog ekscesa od juče, i hvala mojim kolegama koje su na to reagovale onako bratski kako to inače socijalisti rade, ali moramo da naučimo svi jednu stvar - među nama postoje razlike. Da to nije tako pa, mi bi svi imali isti procenat ne bismo morali da smanjujemo cenzus da bi neki ušli u parlament. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

Cakiću, dajem reč vama, samo vodite računa da li ćete izazivati replike dalje i koliko njih, jer će ovo, kažem vam unapred, da bude poslednji krug, da vodite računa o tome.

(Miodrag Gavrilović: Pomenuo je DS.)

Šta je sa vama, Gavriloviću?

Cakić je pominjao DS u negativnom kontekstu?

(Miodrag Gavrilović: Jeste.)

Jeste. Znači, vi ste u sukobu sad? Dobro.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Prvo, sve vreme se DS pominje u raznim kontekstima. Stiče se utisak da ne znam šta bi vi radili, o čemu bi pričali da nema DS.

Drugo, nalazimo se u situaciji gde se kaže da DS ta koja je u određenom vremenu u jednom danu ostavili bez posla određene sudije i smenila ih. To je tačno. Morate da znate da je na Glavnom odboru DS u tom trenutku bila jedna velika i ozbiljna rasprava baš o tome. Nije bitno ko je na kojoj strani bio.

Ono što je bitno da znate je motiv. Motiv je bio da se konačno bar jedan deo pravde dovede u Srbiji jer smo hteli da one sudije koje su od 1996. godine kada su dozvoljavale da se falsifikuju izbori u Srbiji, kada su dozvoljavali da se nekažnjeno prođe sa uništavanjem privrede, sa ogromnim inflacijama i svađanjem sa celim svetom, kada se dozvoljavalo da ratni zločini i drugi zločini prolaze bez ikakve opomene sa strane suda, te sudije ne mogu da budu sudije u pravosuđu. To je stvar koja mora da se zna i da se kaže.

Demokratska stranka možda je pogrešila zbog načina na koji je to radila, ali motiv je potpuno ispravan.

PREDSEDNIK: Znači, sada ste čuli šta su vam rekli iz DS.

Izvolite.

NEBOJŠA CAKIĆ: Ako mogu da kažem, ja uvek pričam istinu i stojim iza svojih reči.

Što se vas tiče, prvo, niti sam nosio transparentne. U trenutku nisam ni bio u sali. Prema tome, ja vas molim da mi se izvinite jer uopšte nisam bio prisutan kada se to desilo, niti sam nosio transparentne, jer kada sam…

PREDSEDNIK: Vi niste ni bili u sali juče i prekjuče.

NEBOJŠA CAKIĆ: Ne, juče i prekjuče. U trenutku izbijanja sukoba ja sam bio van sale. Niti sam nosio bilo koji transparent.

PREDSEDNIK: Jeste li bili u sali prekjuče?

NEBOJŠA CAKIĆ: Dobro, ajde sad.

PREDSEDNIK: A bili ste ipak? Zaključili ste da ste bili. Dobro.

NEBOJŠA CAKIĆ: Što se tiče ovog drugog, ja sam samo citirao vas i rekao sam da ste rekli Vučić uhapsio. Nisam rekao – pustio. Dakle, to ste vi rekli. Ako je to uvredljivo što ja ponovim reči narodnog poslanika, onda neka bude uvredljivo i neka mu se da ponovo replika.

Što se tiče primedbe pametniji u gradu i na selu, ja sam to vrlo lepo definisao jer sam znao šta će biti, a što se toga tiče, gospodine Jovanov, ja sam juče bio zajedno sa mojom koleginicom ispred Odbora za poljoprivredu, Jelenom Kalajdžić, na protestu gde su došli seljaci iz cele Srbije, koji su prosipali mleko po ulici zato što ne mogu više. Uništili ste kompletnu poljoprivredu i to malo krava što je ostalo i to ćete uništiti.

Dakle, toliko o mom odnosu. Inače, ceo Leskovac živi od poljoprivrede, ne od vaših tzv. investicija.

Što se tiče DS, da završim, tačno je šta sam rekao jer sam bio i ja lično deo i predmet te i takve, porodično, analize i smatram da to nije dobro urađeno, ali ljude koji to nisu dobro uradili vi ste prigrlili ovako i dan danas su vam predsednici. Pročitajte, pogledajte imena predsednika sudova iz 200… Ministarka, vi to verovatno i znate.

PREDSEDNIK: Dva minuta su istekla.

NEBOJŠA CAKIĆ: Hvala. I iz današnjeg vremena, ko su predsednici sudova? Isti. Ja sam između ostalih birao 2001. godine. Hvala.

PREDSEDNIK: Dobro.

Razumeo sam. Bili ste u sali, a niste lično učestvovali u tuči. U napadu na predsednika Republike tu niste bili prisutni? Razumeo sam to. Ne, razumeo sam. Bilo je različitih slučajeva. Juče sam zaključio da ni Ćuta Jovanović nije učestvovao u jurišu na predsednika Republike nego je za to vreme stajao pozadi. Popeo se tu na sedišta i fotografisao i snimao. Znači, svako je radio nešto.

Vidim dve povrede Poslovnika. Jedna ovde, druga ovde. Jel ima još? Hajmo redom. Povreda Poslovnika.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, reklamiram član 107. Poslovnika. Prethodni govornik koji se navodno razume u stočarstvo povredio je dostojanstvo Narodne skupštine govoreći o protestu poljoprivrednika pa sa tim u vezi je trebao reći i sledeće da ne povredi dostojanstvo Narodne skupštine – kada su oni njegovi bili vlast seljaci su hapšeni zato što su tražili podsticaje. Podsticaje recimo po kravi su bili 5.500.

(Nebojša Cakić dobacuje.)

Nemojte se dokazivati kao da ste nevakcinisani.

Dame i gospodo narodni poslanici, podsticaji za njegovo vreme vlasti su bili 5.500 dinara jednom, samo prilikom telenja. Danas kada su podsticaji 25 hiljada dinara ako jedna krava živi samo 10 godina, to je 250 hiljada dinara ili 50 puta više nego što je bilo za vreme njihove vlasti.

Takođe, premija za mleko je sa tri dinara otišla na 15 dinara, a to znači pet puta više nego u njegovo vreme i danas on ima obraza i vređa dostojanstvo Narodne skupštine da kaže kako je u njegovo vreme bilo bolje i kako su protesti poljoprivrednika izraženi zbog loše poljoprivredne politike. Kakva je bila vaša, gospodine Cakiću? Hvala. Ne tražim da se glasa.

PREDSEDNIK: Da. Pretpostavio sam da neće biti potrebno da se glasa. Ovo je bio odgovor kroz povredu Poslovnika.

Sledeći put znate šta ćemo da radimo. Biće kroz vremena grupa. Vi nemate grupu, ali nadam se da nećete da zloupotrebite tu činjenicu.

DEJAN BULATOVIĆ: Ja ću da reklamiram Poslovnik. Član 106. Član 106. kaže – za vreme govora narodnih poslanika ili drugih učesnika u pretresu nije dozvoljeno dobacivanje, odnosno ometanje govornika na drugi način, kao i svaki drugi postupak koji ugrožava slobodu govora.

Poslovnik je tu vrlo decidan, jasan i ja bih vas zamolio gospodine predsedniče da se držite strogo ovog Poslovnika i da kolegama opozicije dozvolite da završe ono što govore, a da ih niko ne ometa. I na taj način dovešćemo ovu situaciju u potpuno primereno stanje, da oni ljudi kažu šta imaju, da mi iz opozicije, dozvolićete, imamo i drugačije mišljenje, pa prosto onda se neće izazvati ove dve stvari i nećemo otići u nedogled u ovoj raspravi. Ja vas molim da se držite Poslovnika i da naravno radite sve ono što je potrebno kako bi situaciju doveli u red. Hvala vam na tome.

PREDSEDNIK: Hvala vama.

Dakle, svima sam, i jednoj i drugoj strani dozvolio da završe ono što su želeli da kažu, videli ste da su i replike trajale duže i ukazivanje na povrede Poslovnika, tako da ne smatram da je u tom smislu nešto povređeno, ali ako želite možemo da, ne treba da glasamo. Dobro.

Sad, replike.

Reč ima narodni poslanik Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Pa, ja bih razumeo da neko samo ne razume mene šta kažem, pa vadi iz konteksta, pa o tome polemiše, mislim to inače rade, čak i izmisle nešto, pa onda polemišu sa izmišljotinom, manje-više to im je manir. Ali da ne razume diplomirani pravnik sa položenim pravosudnim ispitom da jednom izabranog sudiju ne možeš da smeniš do kraja života dok ne ode u penziju. Jel tako, gospodo iz ministarstva? Jel, ja grešim? Dakle, do kraja života, i to se zove stalno sudijske funkcije.

Pa, šta pravite grimase čoveče, to je ustavna kategorija, a kaže – moja žena je sudija i ja to znam bolje nego vi. Znači, vi znate to i namerno obmanjujete građane, znači znate i namerno obmanjujete. Što bi rekao, gospodin Obradović - gde bežite, ali dobro.

Sa druge strane, još mi je bolje ovo drugo priznanje, znači ovo što smo mi čuli, ovo što sam čitao jutros, a jedno što nisam pročitao. Pogledajte ovo - mirna, pravedna, povučena, poštena, znači ne ono izokola, nego stvarno poštena. Kaže - jedina mana, njena mana, muž bivši pripadnik JUL-a, pazite to je ta stranka koja se zaklinje u pravo i emancipaciju žena.

Njena mana je, to što joj je muž bivši pripadnik JUL-a, ne sadašnji, bivši, a na kraju, znate koje kvalifikacije na kraju - nespornih sudskih kvaliteta. To je nepismeno, treba sudijskih, ali nespornih kvaliteta kao sudija.

Znači, ono što treba da bude prvo, to je na kraju, a sve ovo ostalo im nije bitno i to su raspravljali na glavnom odboru svoje stranke i prizna čovek da je to bilo na glavnom odboru stranke. Na glavnom odboru stranke dva puta rekao.

Znači, predsednici opštinskih odbora su ovo slali glavnom odboru, a onda se na glavnom odboru oni izjašnjavali o tome ko ima, a ko nema kvalitet da bude sudija i oni nama drže predavanje kako izgleda i kako treba da izgleda nezavisno pravosuđe, pričao o tri grane vlasti i uticaju politike na pravosuđe. Pa to je stvarno skandal, umesto da se pokriju ušima i ćute i da ne progovore nikad o ovoj temi, nikada ni u jednom sazivu, ni sadašnjem, ni budućem. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Gospodin Cakić je napustio salu.

Sledeća na listi je Marija Jevđić.

MARIJA JEVĐIĆ: Zahvaljujem poštovani predsedniče.

Poštovane ministarke, da bih mogla da pričam o predloženim zakonima koji su danas na dnevnom redu, a odnose se na oblast pravosuđa, morala bih u par rečenica da se osvrnem na promene Ustava. Usvajanjem ovog seta predloženih pravosudnih zakona dovodimo do završetka procesa izmena najvišeg pravnog akta.

Moram da pohvalim otvoreni transparentni pristup promeni Ustava i to govorim zato što znam koliko je javnih slušanja organizovano širom Srbije u koje su bili uključeni svi relevantni faktori sa ciljem da se čuju stavovi i predlozi i da se na taj način obezbedi što je moguća veća saglasnost u vezi budućeg ustavnog teksta.

To smo i uspeli pošto je narod na referendumu koji je održan 16. januara 2022. godine podržao promene odredbe Ustava koje se odnose na pravosuđe i eto, iskoristiću priliku da spomenem, obzirom da smo juče i prekjuče raspravljali i o izveštaju vezanom za Kosovo da je tada zabranjeno našem narodu koji živi na Kosovu da izađe da organizuje referendum i da izađe bez obzira što je to Ustavom zagarantovano pravo da izađu i da kažu svoje mišljenje, ali tada su Srbi sa Kosova pokazali jedinstvo i podršku Republici Srbiji i organizovano glasali u četiri opštine u centralnoj Srbiji i pokazali da veruju Srbiji i njenim institucija.

Jedinstvena Srbija smatra da svaka država pretenduje da bude demokratska da je važno da ima dobar i efikasan pravosudni sistem iz koga proizilaze dobri pokazatelji za ostale stubove vladavine prava, a naša zemlja upravo teži ka tome. Inače, Srbija u proteklih deset godina je prošla sveobuhvatne reforme u pogledu pravosuđa i kada pominjem posvećenost ove Vlade da srpski pravosudni sistem bude nezavistan, moram da se osvrnem i podsetim na reforme iz 2009. godine kada je bukvalno u dva dana bez posla ostalo preko 800 sudija, tužioca i zamenika tužioca iako im je Ustav i tada garantovao stalnost funkcija i to u vreme onih poslanika koji su danas vama spočitavali nezavisnost sudstva, a te 2009. godine ta nezavisnost se ogledala u članskoj karti, odnosno pripadnosti političkoj stranci.

Reforma iz 2009. godine je koštala Srbiju 44 miliona evra i mnoge sudije koje nisu izabrane su imale ozbiljne zdravstvene probleme, nažalost zabeleženi su i smrtni slučajevi i samoubistva. Danas imamo potpuno drugačiju sliku. Novi tužilački zakon donosi više slobode, ali i odgovornosti u odlučivanju u postupcima za tužioce na svim nivoima. Povećava se autonomija tužioca i veća ovlašćenja VSS.

To su važni koraci ne samo kao adekvatan odgovor protiv kriminala, već i za efikasnu borbu protiv organizovanog kriminala i korupcije, što je cilj i ove Vlade, ali prevashodno interes naših građana.

Mislim da vi ministarka, kao i vaši saradnici, ali i skupštinski Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo treba da budete zadovoljni, jer je od Venecijanske komisije stigla pohvala da je način donošenja ovih nacrta bio transparentan i inkluzivan. Konačno se u praksi sprovodi ono što je najavljeno usvajanjem ustavnih amandmana u oblasti pravosuđa. Inače, u izradi Nacrta zakona je učestvovalo i Udruženje tužilaca i zamenika tužilaca i mnogi njihovi predlozi i problemi na koje se ukazivalo maltene duže od dve decenije našli su se u oba zakona.

Bila sam danas iznenađena kada je neko od kolega čija je profesija advokatura, naveo da ste vi organizovali, odnosno vaše Ministarstvo javna slušanja 21. 26. decembra i 10. januara i da su neradni dani, u stvari da su to dani kada Srbija praznuje. Pošto ja živim u Srbiji, radim u Srbiji, nisam znala da su to neradni dani. Volela bih da nas obavestite da i ostali građani i radnici Srbije znaju. Isto mi je zasmetalo, znači advokati ne rade, ali kada smo trebali da uvodimo fiskalne kase advokatima, nastao je haos u Srbiji, a kada smo trebali da uvodimo fiskalne kase radnicima na pijaci to je nekako čini mi se, trebalo da prođe onako da se ne čuje, ispod radara, ali hvala Bogu proradio je razum i nismo uveli fiskalne kase na pijaci, ni advokatima, ali smo zato uveli sportskim klubovima.

Želim da vas pitam da li možda znate ko radi npr. u Kraljevu? Rade ljudi koji su 2000, 2001. godine ostali bez posla zbog divnih privatizacija koje su sprovedene u Kraljevu, u fabrici vagona, u „Jasenu“, u „Magnogromu“, e ti ljudi rade na pijaci i ti ljudi su zahvaljujući kraljevačkoj pijaci i tezgama na kraljevačkoj pijaci uspeli da prehrane svoje porodice u dve hiljaditim godinama, uspeli da školuju svoju decu. Toliko da se zna.

Za kraj, pošto treba da ostavim vreme i svom kolegi Vojislavu Vujiću, želim da vam kažem da ono što me je isto iznenadilo, da se prilikom nacrta ova dva tužilačka zakona najviše otpora i nezadovoljstva moglo čuti od javnih tužilaca koji se nalaze u samom vrhu tužilaštva, jer im se nije dopao proces razvlašćenja i podela odgovornosti. Jedinstvena Srbija smatra da je to upravo suština onog što želimo da nam tužilaštvo bude nezavisno, objektivno, nepristrasno, jer građani Srbije zaslužuju da imaju pravosuđe koje će štititi njihove interese i time garantovati slobodu prava kao jednog od osnovnog stuba modernog društva. Obzirom da sud donosi presudu u ime naroda, onda nek nam sudstvo i pravosuđe bude i ime naroda i za narod. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Dragana Rakić.

DRAGANA RAKIĆ: Poštovane građanke i građani Srbije, danas raspravljamo o setu zakona iz oblasti pravosuđa, koji bi trebalo po rečima ministarke pravde Maje Popović i po rečima predstavnika režima Aleksandra Vučića da postignu dva cilja. Prvi cilj da se ojača nezavisno sudstvo samostalnost tužilaštva i drugi cilj da se naše pravosuđe prilagodi pravnim tekovinama EU. Suština je sledeća. Predloženim izmenama zakona o kojima mi danas raspravljamo ne postiže se nijedan od ova dva cilja. Niti će sudstvo postati nezavisno, niti će naše pravosuđe približiti pravnim standardima EU.

Znate, u državama Evropske unije dovoljno je da se posumnja da je neko od visokih državnih zvaničnika plagirao doktorat, tj. ukrao intelektualnu svojinu, i taj čovek odmah podnosi ostavku, uz izvinjenje i akademskoj zajednici i građanima.

U Srbiji je suprotno. Ovde se plagiranje doktorata nagrađuje. Pogledajte razvojni put Siniše Malog. Dokazani kradljivac intelektualne svojine, plagijator, danas je ministar finansija i potpredsednik Vlade i može nekažnjeno da psuje narodne poslanike ovde u ovom domu svaki put kada dođe u parlament.

Pogledajte jednog drugog ministra, sadašnjeg direktora BIA Aleksandra Vulina. Čovek ne ume da objasni odakle mu 200.000 evra za kupovinu stana, pa se dosetio da kaže da mu je pare dala tetka iz Kanade i to je dovoljno da tužilaštvo zažmuri na ovaj očigledan primer korupcije.

U državama Evropske unije nezamislivo je da se noću ljudima ruše kuće, kao što je to bilo u Savamaloj. Takođe je nezamislivo da se danju zida nezakonito kafana na vrhu Kopaonika, a institucije i dalje ćute. Zašto institucije ćute povodom stradanja osmoro rudara u rudniku „Soko“, a ne ćute u slučaju „Asomakum“, kada se Andrej Vučić, brat Aleksandra Vučića, pred Privrednim sudom branio da su mu falsifikovali ličnu kartu i da on nema vlasništvo u firmi „Asomakum“, protiv koje je vođen i još uvek se vodi sudski proces zbog pranja novca i ostalih finansijskih malverzacija. I Andrej Vučić se uspešno odbranio. Zamislite, sud je prihvatio taj njegov dokaz da mu je tri godine neko, ne zna čovek ko, uplaćivao doprinose za PIO i zdravstveno. Ja se samo pitam da li je Andrej Vučić u međuvremenu vratio novac toj osobi koja mu je tri godine uplaćivala doprinose, a on čovek nije znao.

I konačno da li je moguće da se u državi koja je prošle godine na referendumu izglasala izmene Ustava, kojima se vi ovde hvalite, a i koje bi trebalo da smanje politički uticaj na pravosuđe i donesu veću pravnu sigurnost građanima, kako kaže uvažena ministarka, kako je moguće da se istovremeno sa ovim reformama u pravosuđu izbacuju deca iz vrtića u Pećincima, i to samo zato što su im roditelji članovi nekih drugih stranaka i ne glasaju za Aleksandra Vučića? Roditelji punih pet meseci čekaju pravdu. Izbacivanje dece iz vrtića samo zato što su im roditelji politički nepodobni, a to ne kažem samo ja, to kažu državni organi, kaže prosvetna inspekcija, kažu i nezavisna tela, Zaštitnik građana i Poverenica za ravnopravnost, takva diskriminacija dece je nezamisliva u državama Evropske unije, čiji mi deo želimo da postanemo.

Da zaključim, ova reforma pravosuđa i tužilaštva koju sprovodi režim Aleksandra Vučića nije stvar slobodne političke volje i društvenog konsenzusa, nego iznuđen potez koji se donosi pod pritiskom Evropske unije, jer izostaju rezultati u oblasti vladavine prava i zbog nazadovanja Srbije na putu ka Evropskoj uniji. Ne radi se ovde ni o kakvoj prekretnici u pravosuđu, kako je to danas rekla ministarka, nego o najobičnijoj farsi. Sudstvo i tužilaštvo će i dalje biti pod kontrolom izvršne vlasti, samo na drugi način. Ustav i zakoni će se i dalje kršiti. Zakon i pravda će se selektivno primenjivati, nečija deca će se i dalje izbacivati iz vrtića, u sudovima će suditi iste sudije, a u tužilaštvima će ćutati isti tužioci.

Režim Aleksandra Vučića počiva na kršenju zakona. Zašto bi onda sekao granu na kojoj sedi? Pa privilegija se niko dobrovoljno nije odrekao, a pogotovo ne autokrata i njegovi podanici. Kada bi u Srbiji postojali slobodni pošteni izbori, ovaj parlament bi tada sigurno drugačije izgledao, tada bi u njemu većinu imali neki drugi ljudi, koji su iskreno zainteresovani da sudovi budu nezavisni, a tužilaštvo slobodno. I zato su slobodni i pošteni izbori prvi korak ka Srbiji u kojoj će vladati zakoni i pravda. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Šta kažete, Milivojeviću?

(Srđan Milivojević: Pokidala vas je!)

To na temu ovoga što je rečeno sad, da se vrate pare. Znači, vi koji smatrate da su nelegalni izbori, vi ćete da vratite sve pare što ste uzeli kao poslanici. Sutra? Dobro. Siguran sam da hoćete.

Pravo na repliku.

MILENKO JOVANOV: Ja sam, gospodine predsedniče, zaista zahvalan na ovom govoru, prvo zato što je koleginica prihvatila apel koji sam maločas uputio, a to je da se pokriju po ušima i da ne pričaju o pravosuđu. Kao što čujete, nijedna reč nije rečena ni o jednom zakonu, ni o čemu, zato što oni nemaju o tome šta da kažu. Umesto toga, imali smo pres kliping Milovana Brkića šta je pisalo u „Tabloidu“ u proteklih godinu dana. Uz malo histerije, malo vike, malo patetisanja, malo čitanja, ali u principu to je to. I sad ko nama drži lekcije ovde?

Pazite ovo sad, slušajte ovo, gospođo Popović, kaže – pošten, vredan, sa strane posmatrano nekorumpiran, još jedan takav primerak, znači sa strane posmatrano nekorumpiran, stručan, iskusan, dugogodišnji simpatizer DS, odbacivao sve krivične prijave protiv funkcionera Opštinskog odbora DS Vlasotince, sin mu član, zaslužuje pažnju i šansu za napredovanje, zainteresovan za zamenika apelacionog tužioca ili starešinu višeg tužilaštva. Potpis i pečat.

I vi nama držite lekcije i histerišete ovde o tome šta je pravna država, zašto se ne procesuira ovaj, zašto se ne procesuira onaj. Pa kako vas, bre, nije sramota? Ali stvarno, kako vas nije sramota, kako imate obraza da se uopšte bavite ovim, da vi nekom nešto spočitavate? Vi da pričate o Vučićevim sudijama? Pa ovo ste sve vi postavili, sve vi postavili. Niko nije smenjen, zato što ne može da bude smenjen. Zato što kada bismo to radili, ovde biste histerisali kako narušavamo nezavisnost pravosuđa.

Sa druge strane, laž o dvoje dece. Osamdesetoro dece nije upisano u vrtić. A znate šta je diskriminacija? Kada umesto 80 dece vi spominjete samo dvoje koja su deca članova DS, jer ova druga nisu deca. E to je diskriminacija. I najzad, razumeli smo vašu poruku koju ste nam poslali, da kada letimo avionom naši životi i životi naših porodica nalaze se u rukama vašeg muža. Primili smo poruku, shvatili smo. Samo nam objasnite šta time hoćete da nam kažete.

PREDSEDNIK: Poslovnik.

IVANA PARLIĆ: Predsedavajući, član 107, povredio je kolega dostojanstvo Narodne skupštine i moram da priznam izazvao je strah kod mnogo građana i kod mnogo sudija. Molim vas da razjasnite šta znači konkretno – Vučićeve sudije, u kontekstu slobodnog pravosuđa. Molim vas za objašnjenje.

PREDSEDNIK: Ništa vas nisam razumeo. Nešto vas je bilo strah. Ako vas je bilo strah zbog onoga što sam ja rekao da ćete vi koji smatrate da nisu demokratski izbori i da niste demokratski izabrani narodni poslanici da vratite novac, ne očekujem da ćete da vratite zaista. To sam bio ironičan. Ne treba da vas bude strah od mogućnosti da vratite plate. Uživajte vi u platama.

Da vidimo dalje, ovo ostalo nisu poslovnici.

(Dragana Rakić: Replika.)

Biće i replike, samo idemo redom.

Da li se ministarka javila sada? Jeste.

MAJA POPOVIĆ: Htela sam da odgovorim na sve ove vaše navode, da ne postoji nijedan pravni argument koji ste naveli suprotno ovim predlozima zakona. Dajte vratimo se na temu usvajanja ovih pravosudnih zakona. Naveli ste Vulina, Sinišu Malog, Savamalu, Andreja Vučića, to su vaši načini da upravo unizite sve ono što radi ovaj parlament, a pritom nemate ideju uopšte kako su ti postupci završeni, da li su neki postupci krenuli. Evo reći ću vam. Da je bilo kakav problem bio kod tih 200.000 evra kod Vulina, Agencija za sprečavanje korupcije bi odreagovala. Od toga nije bilo ništa. Zato je sproveden postupak koji je okončan obustavom. Siniša Mali, i dalje je u toku postupak pred Upravnim sudom povodom toga. Savamala ima epilog, nemojte da se pravite ludi. Postoji osoba koja je oglašena krivom za postupanje u Savamaloj.

Zato je sproveden postupak koji je okončan, obustavan. Siniša Mali i dalje u toku postupak pred Upravnim sudom povodom toga. Savamala ima epilog. Nemojte se praviti ludi. Postoji osoba koja je oglašena krivom za postupanje u Savamali.

Znači, vi pravite politički performans, od poluistina i navođenja Apsolutno pričate o političkim stvarima koje nisu tema ovde. Tema su pravosudni zakoni. Međutim, to su vama jedini argumenti, jer nemate pravni argument. Ja vama govorim o pravinoj argumentaciji.

PREDSEDNIK: Nemojte samo da vičete Parlić kada ministarka govori. MAJA POPOVIĆ: Molim vas, ja vama nisam uletala u reč, molim vas dozvolite da završim.

Ukoliko imate pravne argumente za ono što iznosite kao i dokaze za to što iznosite. Izvolite, iznesite ovde. Pokažite nam. Ne, to se paušalno baca ljaga na ministre, na direktore, na bilo koga ko je iz ove vlasti. E, to vam ja dok sedim na ovom mestu neću dozvoliti. Svaki put ću vam odgovoriti i svaki put ću stati u odbranu interesa mojih kolega ministara, direktora i bilo koga ko je na vlasti. Za svakog čoveka ko sedi ovde, a za koga ne dokažete da je uradio nešto protiv zakoniti, ja ću stati u njegovu odbranu, jer duboko verujem u prezunkciju nevinosti. Hvala.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

DRAGANA RAKIĆ: : Prvo bih replicirala ministarki Maji.

Ministarko vi ste malo pobrkali stvari. Vi se ne nalazite u sudnici. Vi se nalazite u Narodnoj skupštini. Ovo je parlament, ja sam političarka. Mi smo svi ovde političari. Znači, nismo mi ovde došli da nas vi preslišavate, da mi ovde iznosimo dokaze, da podižemo optužnice. Znači, mi smo ovde da iznosimo naše političke stavove i mi smo slobodni. Mi imamo imunitet da iznosimo slobodno sumnju. Znači, mi smo političari i ne trebate vi meni ovde da držite lekcije, nego ste vi ovde došli da položite račun nama narodnim poslanicima.

Druga stvar, koliko je Demokratska stranka zainteresovana da se poboljšaju ovi zakoni, ja mislim da dovoljno govori činjenica da smo podneli preko 200 amandmana na ove zakone. Znači 10 poslanika Demokratske stranke podnelo je preko 200 amandmana o kojima ćemo raspravljati vrlo rado u narednim danima.

Treća stvar, pošto ovde predstavnik SNS stalno maše nekim dokumentom, ali nikada ne dovrši priču do kraja, znači on ne kaže da je ta osoba koja se dole potpisala i ta osoba čije on rečenice čita, ta osoba je od 2013. godine u redovima SNS. Recite, što se stidite toga? Recite, to je vaš kadar, vaš kadar od 2013. godine. Mi ceo dan slušamo citate osobe koja je vaš član, bio vam je potreban 2013. godine, verovatno vam treba i 2023. godine. Zahvaljujem se.

PREDSEDNIK: Poslovnik.

MARINIKA TEPIĆ: Zahvaljujem predsedniče.

Smatram da ste prekršili član 27. stav 2. o kome treba da se starate o primeni ovog Poslovnika, a to znači da ministarku morate da upozorite i da joj skrenete pažnju da dok narodni poslanici ovde govore ne može da prevrće očima, ne može da se ponaša tako da se osećamo da omalovažava narodne poslanike. Znači, vi ministarka, ali obraćam se predsedniku Narodne skupštine i predsednik može da vidi na monitoru iako sedi iza leđa ministarki kako se ponaša dok narodni poslanici govore.

Ja vas molim, da skrenete pažnju ministarki da i ona mora da se pridržava Poslovnika, a ne zaista, ja gledam sve vreme žena prevrće očima, cokće, okreće se prema vladajućoj većini. Zaista neprimereno ponašanje. Molim vas.

PREDSEDNIK: Gospođo Tepić , da li je moguće da ste se javili za povredu Poslovnika da biste mi rekli da je ministarka prevrnula očima. Da li je moguće da ste to sad izgovorili?

MARINIKA TEPIĆ: Molim vas, nemojte da me prekidate. Molim vas da mi dozvolite da završim, uzimate mi minut svog vremena. Smatram da ste prekršili Poslovnik, ne reagujući na ono što vidite, isto tako vrlo svesni da je ovo najviši predstavnički dom građana. Mi se ovde obraćamo, vi znate predsedniče, svim građanima i koji su pravno neuki, a na njih se odnose ovi zakoni, a nije Pravosudna akademija, nego Narodna skupština. Mi ovde govorimo u ime naših stranaka i građana koji su nas birali da svako razume kako će izgledati potraga za pravdom u ovoj zemlji koje sada nema. Da li se to nekom ekspertu u pravu sviđa ili ne, kada uđe u ovaj dom, mora da uvaži svakog narodnog poslanika čak iako ne da nije pravno pismen ili je pravno neuk, nego da uopšte nema završenu školu, jer može i bez škole da bude narodni poslanik.

Molim vas, da skrenete pažnju ministarki. Ne tražim da se glasa.

PREDSEDNIK: Znači, ljudima koje ste proglasili za pravno neuke, pravno nepismene i ne znam šta još treće, hoćete vi da objasnite gde u tom Poslovniku piše neko prevrće očima. I za to se primenjuju mere ili radi ne znam šta. Hajde da narodni poslanici izmisle stvar na licu mesta mene odavno ne čudi, ali ovo što ste vi sada izgovorili, konstrukcija koju ste napravili, ovo prevazilazi čak i moju maštu. Neverovatno.

Znači, hajde ljudi kad hoćete samo da se javite da biste bili u kadru zato što je odlično vreme za tv prenos, neka to bar ima nekog smisla, minimalnog.

Ne treba da se glasa, da ne pričamo o prevrtanju očima.

Pravo ne repliku.

MILENKO JOVANOV: Ovo je sad već stvarno šala, komika, ali odlična.

Za sve ovo vreme, a nije prvi put da čitamo ovaj dokument, niste se setili da je taj čovek član SNS. Znači, za svo ovo vreme, to se nije setio, izvolite gospodine Milivojeviću, slušam vas. Ja znam da ste vi nervozni, Zološki vrt neće biti u centru nego na Adi, Ada safari i znam da ste zbog toga nervozni, nećete više da boravite u centru Beograda nego mi recite samo šta hoćete još da kažete…

(Srđan Milivojević: Na pušku.)

Na pušku? Nemojte vi o puškama i šahtama, kao boga vas molim. Nemojte o puškama i šahtama, smrt tiraninu i slične gluposti, hajde odustanite više od toga. Manite se nasilja, stvarno izgledate komično.

(Srđan Milivojević: Na pušku.)

Evo opet, ja ne znam šta vam je. Dobro, na pušku, odlično.

Znam da ste nervozni, znam da vam se seli Zološko vrt, ali šta da vam radim nije to moja odluka, moraćete da se priviknete, a kako će vas seliti to ćemo tek da gledamo.

U svakom slučaju, sad ste se setili da je član SNS, a znate u čemu je razlika? Što sad kao i član SNS ne predlaže sudije, nije nijednog sudiju predložio, to je radio kao vaš član, kao član DS. Kao član DS je predlagao sudije i pisao ove kvalifikacije.

Još jedna druga stvar, i da jeste i da nije ovo je potpisao predsednik opštinskog odbora vaše stranke. Pitajte ovog do vas, sa vaše leve strane da vam priča o važnosti institucija. Pa, o instituciji predsednika opštinskog odbora vaše stranke, nije on potpisao kao fizičko lice, nego kao predstavnik vaše političke organizacije. Ovo ste vi radili, a vaš ovlašćeni predstavnik priznao da ste posle tumačili na glavnom odboru stranke. I, sada vi meni pričate bajke o tome kako smo sad još mi krivi za to, jer smo mi odgovorni za ono što ste vi radili, za vašu reformu pravosuđa. Za to što su se ljudi ubijali posle te reforme pravosuđa, umirali od stresa i od posledica, za vreme dok je ovaj što mu sele Zološki vrt išao po svadbama, sa tužiocima. To smo sve mi krivi.

Držite se vi citiranja Milovana Brkića, to vam odlično ide, nastavite i razumeli smo kad letimo u rukama smo vašim.

PREDSEDNIK: Vidim dva Poslovnika, pa ćemo po listi.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Reklamiram član 27.

Pitala bih vas, kada već govorimo o nezavisnom sudstvu. Da li je tačno da postoje spiskovi neposlušnih sudija i da ih zato premeštate iz krivice u parnice? Toliko o nezavisnosti i o otvaranju poglavlja. Vi, tako odgovarate na sva pitanja, a ne reagujete kada neko narodne poslanike vređa i kaže da im je mesto u zološkom vrtu, da žive u zoološkom vrstu. Na to ne reagujete, vama je to uredu.

PREDSEDNIK: Mene pitate da li postoje spiskovi? To nisam razumeo tako. Ako ste vi razumeli na određeni način uredu, ali nemojte mene. Gospođo Manojlović, već ste to radili danas i vi i Parlić. Javite se po povredi Poslovnika, a onda biste da se obratite ministarki. Znate da to ne može. Šta ja da vam kažem na vaša pitanja za spiskove sudija? Nisam ja nikada bio u DS, da pravim spiskove sudija. To ste vi radili. To vam je odgovor.

Isto povreda Poslovnika.

IVANA PARLIĆ: Gospodine Orliću, zašto postoji član koji sprečava povredu dostojanstva? Ne znam da li vi uopšte imate svest. Ja verujem da ste vi vrlo inteligentan čovek, detaljno vas posmatram ovih dana. Član 107.

Da li imate svest koliko generišete agresije u društvu dozvoljavajući ovo ponašanje. Nema tog suda koji može da spreči da popravi stanje u Srbiji ako vi lično dozvoljavate da se generiše agresija, vulgarnost, prostota, nepoštovanje. Ništa ne možemo da uradimo. Ja verujem da vi to razumete. Sigurna sam u to.

PREDSEDNIK: Razumem. Naravno da agresija i vulgarnost nisu dobrodošli. Zato pretpostavljam, vaš je zaključak da ćete da prestanete sa takvim ponašanjem, vi koji na to strani sale sedite. Sa agresijom, sa vulgarnošću. Da li je tako?

Znate, to bi bio značajan, kvalitativni iskorak napred, pošto ste psovke koje jesu snimljene, psovke najodvratnije i najbezočnije izgovarali vi sa te strane, pošto ste se zaletali da tučete druge narodne poslanike, vi, niko drugi, a pre dva dana ovde i predsednika Republike. To je ta agresija, verujem imate na umu kada o njoj govorite. To ste samo vi radili sve vreme u ovoj sali samo vi i niko drugi.

Ako smo završili sa tim pričamo oko Poslovnika.

Veroljub Arsić.

VEROLjUB ARSIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, gospodine predsedavajući Orliću.

(Miodrag Gavrilović: Pominjan je DS, zašto ne možemo da govorimo, ja sam evo od sve dece najagresivnije dete.)

PREDSEDNIK: Gavriloviću, opet vičete. Da li je malo pre rekla Parlić da nećete više agresiju i prostakluk. Pokažite da nećete. Sedite onda lepo i slušajte narodnog poslanika koji je dobio reč.

Izvinite gospodine Arsiću.

VEROLjUB ARSIĆ: Poslednji koji ima pravo bilo kakvo da priča o nezavisnosti, samostalnost nosilaca pravosudnih funkcija, o ustavnom poretku i zakonima, jedino ne bi trebao bivši režim. Neki su zaboravili ovde.

Nisu u pitanju samo 900 što sudija, što tužilaca koje ste ostavili bez posla. O tome ću malo kasnije. Da podsetim svoje kolege iz bivšeg režima da ni predsednika Vrhovnog kasacionog suda niste izabrali u skladu sa Ustavom. To je ocenio isti onaj Ustavni sud koga ste vi izabrali. Sada nama nešto nama prebacujete o nekom autokratskom režimu.

Znate kako ste birali sudije Ustavnog suda, pogotovo ako su bili iz naučne zajednice?

Podmetali ste agente državne bezbednosti na njihova predavanja, ovo pričam tačno, da postave pitanje kandidatu za sudiju Ustavnog suda, može li Boris Tadić da bude biran treći put za predsednika Republike Srbije? Ako bi kandidat, profesor rekao da ne može, nije mogao da bude izabran za sudiju Ustavnog suda.

Hoćete imena. Evo, profesor Milan Vlatković. Hoćete da kažete da nije tačno? Jeste. Što ćutite? Vama je to smešno. Ja se izvinjavam. Ako je vama to smešno, ali ovde moram da postavim još jedno pitanje.

Stalno se spominje neki ministar Vulin, neki stan itd. Što ga niste uhapsili? Pa, što ga niste uhapsili, pa kupio je taj stan 2011. godine, vi ste bili na vlasti. Šta se pravite. Gde vam je ta naknadna pamet sada? Tada niste znali. Niste imali tužioce, niste imali sudije. Sve ste imali, neko pravite i izmišljate afere. Ništa drugo. Vi fabrika afera.

Doživeo sam ovde i političku nekrofiliju. Neke spominje aleksinačke rudare. Da li ste bili tamo? Da li ste bili možda tog dana kada je bila ta nesreća? Da li ste izjavili porodica saučešće, da li ste razgovarali sa preživelim rudarima? Kada. Ja sam bio tog dana, sa njima razgovarao, porodicama izjavio saučešće, a onda pokušavaju političkim performansima, zloupotrebljavajući nesreću da dobiju glasove. To je ispod svake časti, ispod svakog morala, pa to je nedostojno čoveka, na nesreći da dolazite na vlast, pa jel ste normalni bre? Vama to nije nedostojno, svaka čast, pa to pokazuje kako ste se odnosili prema Srbiji dok ste bili na vlasti. Smeta vam to, boli vas.

Neko je spomenuo sudiju Majića i kažu, po novim rešenjima, može disciplinski da odgovara, to što je sudija Majić iznosio, političke ocene, nije u skladu sa zakonom, ali da kažem evo, ima pravo na svoj politički stav, ali kako je nazivao svoje kolege sudije, političkim poltronima i crvima. Jel tako bilo ili nije?

Jel narušavao autoritet jedne grane vlasti u Srbiji, da bi vas doveo na vlast? Sram vas bilo. To je radio, izigravao zakon. Pazite, donosi oslobađajuću presudu, poništava osuđujuću, zato što je izvršena obljuba nad maloletnim licem, sa obrazloženjem da je to u uobičajenom pravu naroda iz koga oštećena potiče i da to nije kažnjivo.

Država se posebno obračunavala sa recimo krvnom osvetom koja pripada običajenom pravu. Šta je starije, zakone koje mi ovde donosimo ili običajeno pravo, zašto donosimo onda zakone? Da bi neko izvrgavao ruglu celu državu, po običajenom pravu nekih naroda je da budu ljudožderi, ubio nekoga ovde u Srbiji, ćemo da ga oslobodimo. Jel to vama pravosuđe. To su vaše percepcije.

Nema potrebe da to radite. Znate šta, još nešto moram kolegama da kažem, gubitnički mentalitet je taj koji za svoje izborne poraze krivi izborni sistem, gubitnički mentalitet i nikada taj gubitnički mentalitet ne može da napravi pobedu, zato što kroz gubitnički mentalitet nećete da pogledate da li ste vi možda odgovorni za rezultat koji ste dobili.

To je vaš problem i neću ja tome da vas učim. Isto tako, stvarno ne mogu da razumem kolegu, koji kaže – mi smo hteli da uradimo reformu pravosuđa, tako što smo 2009. i 2010. godine hteli da se oslobodimo sudija koje je birala neka druga većina.

I to reše gospoda, pozovu svoje opštinske odbore, negde se izjasne opštinski odbori, negde sednu dva advokata za kariranim stolom kod Pere Napoleona u Požarevcu. Uhvate spisak i precrtavaju i pišu ko će biti sudija, ko tužilac, a ko neće. Tako je bilo. Kod Pere Napoleona visoki funkcioneri Demokratske stranke, obojica advokati, pa izvolite. Znači, sudija i tužilac mora da poštuju tog advokata koji ga je ostavio da bude tu što jeste. Jel to uticaj na pravosuđe?

(Milenko Jovanov: Nije to je sloboda i demokratija.)

A, to je slobode demokratija. A jel znate da su sudije i tužioci ljudi? Šta je bilo sa porodicama ovih 900 sudija i tužilaca? To ne računate. Vama ljudske sudbine nisu bile važne. Vidim da i ovde dan danas nisu važne nekima.

Lako je da ovde neko galami. Zamislite, pa ja stvarno ne bih imao takvu hrabrost da neko priča o siromaštvu građana, o demokratiji, o pravima, a njegov supružnik ima platu ko 15 poslanika.

Pa, jel sit gladnom veruje - tako kaže naš narod.

Ne, čovek zarađuje pošteno novac. Nije to sporno. Radi u kontroli letenja. Nemam ništa protiv toga, ali kako mogu da verujem takvoj osobi da priča o tome kako su građani obespravljeni, siromašni i bez posla, gladni, žedni, bez demokratije, obespravljeni pred sudijama, pred tužiocima itd? Ne ide to.

(Poslanik Demokratske stranke: Nešto ste pogrešili.)

Nisam ništa ja pogrešio, nego vama očigledno nešto smeta.

PREDSEDNIK: Dobro, da stalno bude bar jedan dežurni to razumem, ali da li mora cela poslanička grupa i Narodne stranke i Demokratske stranke da priča? Hajde, strpite se još malo. Nema još mnogo. Još par minuta samo.

VEROLjUB ARSIĆ: Dakle, dame i gospodo narodni poslanici, očigledno je da reforma pravosuđa, povećanje samostalnosti i nezavisnosti nosilaca pravosudnih i tužilačkih funkcija smeta bivšem režimu. Neće moći više nikad nikoga da smenjuju, kao što su to radili 2009. i 2010. godine. Neće moći da postavljaju svoje privatne tužioce, svoje privatne sudije koji će da sude onako kako njihovi advokati očekuju od tih sudija i tužilaca da bi ti isti advokati koji su navodili ovde i Odbor za pravosuđe, zarađivali novac na tim suđenjima.

Da li znate, kolege, da je sastanak sa našim kolegom koji je bio predsednik Odbora za pravosuđe koštao 200 evra, da primi građanina kao narodni poslanik i predsednik Odbora za pravosuđe. Toliko je koštao sastanak.

Samo da vam kažem, tada je bila plata 200 evra i ta plata i radno mesto za vreme vaše vlasti je bila privilegija. Samo odabrani su mogli da primaju platu, a onda nama nešto prebacujete.

To vreme više nikad neće da se vrati. Građani su rekli svoje na referendumu. Naše je da poslušamo to što nama građani govore, da pretočimo u zakone i na tu priču oko narušavanja ugleda, samostalnosti i nezavisnosti nosilaca pravosudnih i tužilačkih funkcija da stavimo tačku koju ni vi nećete moći da izbrišete više.

(Dragana Rakić: Replika.)

(Zoran Lutovac: Replika.)

(Milenko Jovanov: Poslovnik.)

PREDSEDNIK: Po Poslovniku, izvolite.

MILENKO JOVANOV: Dostojanstvo Narodne skupštine. Nisam mogao ranije da reagujem, jer nisam dobio informaciju.

Pošto smo ovde prozvani kako dr Slavoljub Mitov, koji je ovo potpisao, je član Srpske napredne stranke. Evo, zbog javnosti, mada rekao sam da to nije bitno. Dr Slavoljub Mitov, nekadašnji predsednik opštinskog odbora Demokratske stranke Vlasotince, danas opozicioni odbornik u SO Vlasotince ispred Grupe građana Pokret za Vlasotince i nema veze sa SNS-om.

Pa, vi lažete čim zinete, bre, ljudi. Čim zinete… Vi kada ne znate šta da kažete, vi izmislite. Pa, ovo je fascinantno. Pa, vi ste fascinantni.

Molim vas, nastavite da se bavite politikom i da rušite ovaj režim. Ne bismo vas menjali ni za šta na svetu.

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Jovanov.

Pretpostavljam da nije moja greška što ne pratim razvojni put kadrova Demokratske stranke. Nisam to znao. Hvala.

Nećemo da se izjašnjavamo.

(Dragana Rakić: Replika.)

(Zoran Lutovac: Replika.)

Jedna stvar samo. Gospodine Lutovac, vi ste tu. Samo jedna stvar.

Rekli ste danas da ćete da mi dostavite snimak na kome se vidi kako navodno ministar psuje i rekao sam vam da će vrata moje kancelarije da vam budu otvorena celog dana da to dostavite. Upravo sam proverio. Od momenta kada ste rekli da ćete to da uradite prošlo je više sati. Dakle, pošto sam obećao da ću da saopštim šta ste uradili, sada saopštavam da niste dostavili ništa, nikakav snimak ni meni ovde, ni na kancelariju.

Dakle, obećao sam to, da čuju narodni poslanici i ljudi koji prenos gledaju. Slagali ste, naravno. To sam hteo da vam kažem.

I, pošto su svi danas dobili pravo na repliku, izvinjavam se gospodinu Arsiću, vama će ta mogućnost biti uskraćena.

Završavamo za danas.

Nastavljamo sutra u 10.00 časova po spisku prijavljenih.

(Sednica je prekinuta u 19.10 časova.)